

gerne, at han i samme åndedrag tager klart afstand fra hr. Peter Skaarups udlægning af den norske position og hr. Troels Lund Poulsens udlægning af den norske position. Alle ting kan ikke være rigtige, og derfor er der behov for, at udenrigsministeren slår nogle syvtommersøm i her og nu.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Jann Sjørnsen. Derefter får udenrigsministeren lov til at sige noget, og så er der yderligere tre spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Udenrigsministeren læste jo op af den norske statsministers redegørelse, som jeg også har her, og det var en rigtig oplæsning, så det synes jeg da trods alt skabte en vis klarhed i debatten. Vi mangler bare nu – der går ikke noget fra regeringen i forhold til de trakasserier, der rent folkeretligt er på det her område, som den norske statsminister jo også tilkendegiver – at man ikke desto mindre blot bekræfter, at den norske regerings holdning er den, at uden en ny vedtagelse i Sikkerhedsrådet foreligger der ikke et klart folkeretligt grundlag for magtanvendelse.

Kan udenrigsministeren ikke slå det fast, så vi kan komme videre i debatten på et ordentligt grundlag? Så kan vi i øvrigt diskutere, hvad den danske regering mener, også i relation til det beslutningsforslag, vi behandler. Men det har skabt så megen forplumring i debatten, at det nu er vigtigt at få det gjort helt klart.

(Kort bemærkning).

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Jeg troede faktisk, at det var gjort klart. Jeg bedt om at komme op og fortælle, hvad der stod i Kjell Magne Bondeviks redegørelse i Stortinget i dag. Så der er der jo ikke meget at diskutere. Vi skal ikke diskutere hr. Bondeviks redegørelse. Det, jeg blev bedt om, var at fortælle, hvad der stod i teksten, og det, som jeg fremstillede, er korrekt, hvilket hr. Jann Sjørnsen sagde.

Ja, det er klart, at den norske regerings konklusion er, at uden en ny vedtagelse i Sikkerhedsrådet, foreligger der ikke et klart folkeretligt grundlag for magtanvendelse, men også at den norske regering på baggrund af sine folkeretsjurister i udenrigsministeriet siger:

Ved sine fortsatte brud på resolution 1441 er der ingen tvivl om, at Irak har udsat sig for de alvorligste følger. De materielle folkeretlige krav

for magtbrug i overensstemmelse med FN-pagten, resolution 1441 set i sammenhæng med 687 og 678, er derfor klart til stede.

Men den norske regering ønsker en ny vedtagelse, og da den ikke kunne komme – det står i midterafsnittet, det er et 4 sider langt afsnit – så konstaterer Norge, at de ikke vil være med. Men de siger: Fraværet af en ny sikkerhedsresolution indebærer ikke uden videre, at militære operationer derved er i strid med folkeretten.

Kl. 15.00

Så det er på den ene side og på den anden side, men deres konklusion er, at Norge ikke vil være med, fordi der ikke er en ny resolution. Men de siger ikke, at de, som handler uden en ny, derved handler i strid med folkeretten.

Så synes jeg ikke, det kan bruges til ret meget mere. Det er den danske holdning, det drejer sig om under denne debat.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Nu er det sådan, at vi jo har mange ordførere tilbage, og vi har allerede haft en meget lang debat, og det skal vi selvfølgelig også have, men vi vil prøve at afkorte denne del af versionen.

Der er i alt fem, der nu har bedt om ordet. Når de fem er færdige, har ministeren også lejlighed til at svare, og så går vi videre med spørgsmål til hr. Peter Skaarup.

Den første, der får ordet til udenrigsministeren, er hr. Villy Søvnald. Efter ham er det hr. Frank Jensen, og så er det hr. Aage Frandsen.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Jeg vil godt takke udenrigsministeren for, at han gik op og skabte den klarhed, som jo er soleklar. Der går en lang argumentation forud, men der er en konklusion, som er uomtvistelig. Den hedder, at der efter norsk opfattelse intet folkeretligt grundlag er for magtanvendelsen.

Det er jeg helt sikker på at udenrigsministeren vil bekræfte, for det var det, han læste op som konklusionen, også i sin anden bemærkning.

Så kommer vi til næste del af det. Det her er jo alvorligt, vil jeg sige til hr. Peter Skaarup. Det er alvorligt at fare rundt med noget i en folketingsdebat, som ikke er sandt. Det kan godt være, at hr. Skaarup er blevet misinformeret af nogen, det er lige så alvorligt for Venstres ordfører, men det er da slemt i en folketingsdebat om så alvorligt et tema som en krig at blive taget med bukserne nede.