

Jeg synes egentlig, det ville klæde hr. Peter Skaarup at komme herop nu bagefter og beklage over for Folketinget, at man har sat sig så lidt ind i et afgørende argument i en debat, så man kom til fuldstændig at fejlinformere et helt Folketing. Det synes jeg ville være klædeligt af hr. Peter Skaarup.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Det er spørgsmål til udenrigsministeren, vi har nu. Så kommer vi tilbage til hr. Skaarup bagefter.

(Kort bemærkning).

**Frank Jensen (S):**

Jeg forstod på udenrigsministerens reaktion – det var under en kort bemærkning til min ordførtale fra Venstres side – at udenrigsministeren var bekendt med den norske statsministers tale på det tidspunkt. Derfor synes jeg, det er tankevækkende, at udenrigsministeren ikke på det tidspunkt i debatten fandt anledning til at gå op og få den her sag sat på plads.

For vi er blevet efterladt med det klare indtryk både med de spørgsmål og den tilkendegivelse, den oplæsning, vi hørte fra to Venstreordførere, at den norske regering mente, at aktionen, der finder sted nu, foregår inden for rammerne af folkeretten.

Det, at udenrigsministeren ikke fandt anledning til at tage ordet dér, kan jo sætte os i den situation, at vi alle sammen sidder og tænker nu: Gik den, så gik den. Og så var vi bragt i den situation i Folketinget, når vi skulle stemme, at et flertal i Folketinget ville tro, at den norske regering mener, at det her er inden for folkeretten.

Der vil jeg gerne bede udenrigsministeren om nu at sige, at det ikke er en måde, hvorpå vi bør tage drøftelser af så vigtige sager i Folketinget, og det er også den til enhver tid siddende regerings ansvar, at Folketinget er oplyst om sagerne. Derfor er det ikke i orden, at der bliver manipuleret under debatten.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Aage Frandsen, og efter ham får hr. Keld Albrechtsen og hr. Jann Sjursen ordet. Derefter svarer udenrigsministeren, og så går vi videre.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg forstår da godt, at også udenrigsministeren har behov for at læse en hel masse op, inden

man kommer til selve konklusionen. Men konklusionen er jo entydig.

Jeg går ud fra, at regeringen lægger meget vægt på, at det, når det drejer sig om Udenrigsministeriets notat, er konklusionen, der er udtryk for regeringens synspunkt, eller som kan understøtte regeringens synspunkt. Udenrigsministeriets notat understøtter regeringens synspunkt. På samme måde er det jo også konklusionen fra den norske statsminister, der må være det, man skal hæfte sig ved.

Så kan vi andre jo sagtens sige, at vi synes, der er noget andet, der er interessant deroppe, men hvis man skal citere, hvad den danske regerings juridiske rådgivere siger som konklusion, så vil de altid citere det her. Det kan være, at jeg er uenig. På samme måde må man da også forlange, at hvis man skal citere, hvad den norske regering siger, så er det konklusionen, man hæfter sig ved, i stedet for, og det synes jeg også udenrigsministeren prøver på, at tvære det lidt ud ved hele tiden at sige: Der var også en hel masse andet undervejs. Men konklusionen er entydig, ligesom regeringens konklusion i Danmark er entydig.

Kl. 15.05

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Der var et spørgsmål, jeg stillede ministeren, som han undlod at svare på, og det forøger jo min bekymring. Ministeren var ikke i stand til at svare på, om ministeren eller regeringen har lod eller del i det forsøg på at misinformere og vildlede Folketinget, som blev gjort fra Venstres side og fra hr. Peter Skaarups side.

Det kan jo godt være, at det er noget, hr. Troels Lund Poulsen og hr. Peter Skaarup har aftalt, og så har de gjort et forsøg med det under debatten. Jeg kan jo ikke anse det for bevist, at ministeren har været involveret i denne her affære.

På den anden side kunne man jo godt få den bekymring, at det kan have været tilfældet, når ministeren ikke er i stand til at svare på det meget enkle spørgsmål, om han har rådgivet eller vejledt eller på nogen måde bibragt de to ordførere den opfattelse, som de fremførte over for Folketinget, og som viste sig at være et falsum.

Jeg vil godt bede ministeren svare meget omhyggeligt. Jeg synes, det er en meget, meget alvorlig sag. Den kaster et lys over nogle ting, som gør, at her må vi have en undersøgelse af, hvad der er foregået og har ligget bag dette forsøg.