

ter regeringens synspunkt. Men det er ikke bestilt for at understøtte regeringens synspunkt.

Den norske redegørelse svarer åbenbart ikke til den norske konklusion, men den har jeg jo ikke. Derfor siger den norske statsminister: Det er en politisk afgørelse, for man havde foretrukket en ny resolution, men den er ikke nødvendig for at konstatere, at den materielle folkeret er i overensstemmelse med det, som andre lande foretager sig, nemlig at afvæbne Saddam Hussein.

Jeg kan ikke se, at vi behøver at mystificere det.

Første næstformand (Svend Auken):

Så går vi videre med spørgsmål til hr. Peter Skaarup.

Vi havde i realiteten kun nået at stille ét spørgsmål til hr. Peter Skaarup. Spørgsmålet er, om ikke vi skulle tage hr. Holger K. Nielsen med, det tror jeg vi gør: Hr. Holger K. Nielsen og derefter hr. Peter Skaarup.

Jeg indrømmer, at det ikke er helt nemt at holde styr på det her, så jeg undskylder over for ordføreren.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Efter denne tilståelsessag kan vi jo vende tilbage til spørgsmålene.

Jeg er, som man kan forstå, meget optaget af den irakiske hærchef. Det ved jeg også at Dansk Folkeparti er. Jeg synes virkelig, det er interessant, hvad hr. Peter Skaarup sagde før, nemlig at Dansk Folkeparti ikke vil kræve ham udleveret.

Man er fuldstændig ligeglad med den mand. Det er en mand, der er ved at blive retsforfulgt her i Danmark. Der er indledt undersøgelse mod ham for krigsforbrydelser. Dansk Folkeparti var forarget ud over alle grænser, da han kom til Danmark, også da han flygtede. Nu er han flygtet, og desuden kæmper han på amerikansk side, og så er det ligegyldigt.

Det er virkelig topmålet af underdanighed over for USA. Selv giftgasgeneralen, selv hærchefen fra Sorø er Dansk Folkeparti ligeglad med, hvis det er for at varetage amerikanske interesser.

Jeg kan ikke forstå det. Jeg tror, at mange af Dansk Folkepartis vælgere, de, der er tilbage, undrer sig ufatteligt over, at Dansk Folkeparti, som har himlet op over giftgasgeneralen, nu er totalt ligeglad med manden, bare fordi han kæmper på amerikansk side.

Jeg efterlyser et svar fra hr. Peter Skaarup.

Første næstformand (Svend Auken):

Ja, og det kommer nu.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Der var nogle forskellige spørgsmål vedrørende den norske holdning, og den skal jeg kort vende tilbage til. Jeg tror, det har været sådan i Norge, ligesom det har været i Danmark, at der har været heftige diskussioner frem og tilbage mellem de politiske partier. Også internt i regeringen i Norge ved jeg, at det har været meget omdiskuteret.

Jeg hæfter mig i den forbindelse ved, at den norske statsminister, Kjell Magne Bondevik, i februar måned, da Colin Powell havde holdt sin tale i FN's Sikkerhedsråd, sagde, at hvis ikke præsident Saddam Hussein nu samarbejder, så er muligheden for krig desværre øget. Han sagde også, at nu er det op til Saddam Hussein at fortælle, hvor dette befinder sig, dvs. masseødelæggelsesvåbnene, og så få dem ødelagt.

Det er altså også sådan, at man i Norge bestemt har været efter Saddam Hussein og bestemt vil have fjernet de masseødelæggelsesvåben, der er tale om. Man har bare ikke nået den samme politiske konklusion nu, som den danske regering har nået, og som også andre lande, 45 lande i alt indtil nu, har nået, at man nødvendigvis må fjerne de masseødelæggelsesvåben fra Irak nu, men man har nået en anden konklusion.

Men man siger ikke til den danske regering eller til den amerikanske eller den engelske, at man ikke kan acceptere, at de lande går videre. Og man siger heller ikke, at folkeretten er brudt. Næ, man siger netop fra Kjell Magne Bondeviks side i talen i dag:

Men fraværet af en ny sikkerhedsrådsvedtagelse indebærer ikke uden videre, at militære operationer derved er i strid med folkeretten.

Så kan man politisk vurdere det, som den danske regering har gjort, og sige: Vi vil gerne være med. Og den norske regering har så politisk vurderet, at den ikke vil være med.

Men det giver jo ikke belæg for at sige, at der er tale om en ulovlig krig eller en illegal krig, som SF er inde på under debatten. Det er bare det, jeg har hæftet mig ved.

Der er ikke i den norske statsministers udtalelser belæg for at sige, at det er en ulovlig eller illegal krig. Det er der ikke, og derfor er der ikke noget at komme efter.