

Så skulle vi nu ikke lade være med de her trakasserier omkring juridiske spidsfindigheder, men i stedet for diskutere sagens kerne: Skal vi afvæbne Saddam Hussein, som man er i gang med i øjeblikket? Irakiske soldater overgiver sig i stort tal. Eller skal vi lade være, som Socialdemokraterne vil, som vil lade Saddam Hussein lege videre en måned eller to? Det er lidt svært at vurdere, hvor meget man vil. Men dét er det reelle, og det er det politiske. Det juridiske kan vi slås frem og tilbage om i folketingsudvalgene. Men der er efter det danske Udenrigsministeriums mening ikke noget illegalt eller ulovligt ved det, der er i gang.

Kl: 15.20

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Jeg må sige, at hr. Peter Skaarup tager helt fejl. Det, vi diskuterer i øjeblikket, er ikke jura, det er ikke de juridiske trakasserier, der er i gang. Det, som debatten drejer sig om lige i øjeblikket, er, om man overhovedet kan få Dansk Folkeparti til at holde sig til, jeg havde nær sagt det skrevne ord. Holde sig til det, som den norske statsminister rent faktisk har sagt. Jeg må bare konstatere, at det kan man ikke.

Udenrigsministeren formåede dog for lidt siden at fastholde det, der var den norske statsministers konklusion, og fastholde andre citater end det, som hr. Peter Skaarup har fastholdt hele tiden i denne debat. Det magter hr. Peter Skaarup ikke, og det gør, at jeg må gøre hr. Peter Skaarups ord til mine, det, han sagde for lidt siden: Der er ikke noget at komme efter. Der er ikke noget at komme efter, når man skal diskutere med Dansk Folkeparti, for man skal helt tilbage til Adam og Eva eller sådan noget lignende og starte forfra for at finde ud af, hvad vrang er, og hvad ret er i denne sammenhæng, og det er en vanskelig sag.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Det sørgelige i det her er jo, at vi får dokumenteret til fulde, at Dansk Folkepartis argumentation er helt usammenhængende. Den savner hold i fakta. Man tager løsevne udsagn, som man drejer og forvrider og vender fuldstændig efter godtbefindende. Jeg har meget svært ved at se, hvorfor man overhovedet skulle kunne have tillid til hr. Peter Skaarup og hans argumentation på baggrund af forløbet her.

Hvordan skulle vi have tillid til, at det, hr. Peter Skaarup i øvrigt siger, overhovedet skulle have nogen sandhedsværdi i sig?

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Frank Jensen, og efter ham er det hr. Peter Skaarup. Derefter er der yderligere tre spørgere, og så tror jeg, vi nærmer os et tidspunkt, hvor vi kan gå videre til den konservative ordfører.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Det interessante i denne sag er jo også – foruden det at Danmark er isoleret i forhold til de øvrige nordiske lande med vores direkte deltagelse i krigen – hvis Danmark og den danske regering står fuldstændig alene med sine folkeretlige vurderinger af spørgsmålet. Derfor er det ikke bare juristeri, som vi nu hører fra hr. Peter Skaarup.

Men det var jo hr. Peter Skaarup selv og Venstres ordfører, der under debatten drog de folkeretlige argumenter fra norsk side ind, og så er det altså derfor, vi er nødt til at have at vide: Hvem er det, der forsøger at manipulere den norske holdning ind i debatten?

Jeg har hele tiden siddet i god tro og gør det fortsat. Jeg tror ikke, at hr. Peter Skaarup selv har fundet på at drage den her sag ind i debatten, for hr. Peter Skaarup er ikke så optaget af de folkeretlige spørgsmål. Hvem er det, der har bedt hr. Peter Skaarup om at drage den norske statsministers konklusioner ind i debatten? Hvor er det, den inspiration er hentet fra?

For når man ser regeringens eget folkeretlige notat, så står der jo her, at der gives en bemyndigelse til at bruge magt fra FN's Sikkerhedsråd, og den, kan man sige, er ikke kommet. Derfor er det også uden for folkerettens grund, som det også fremgår af det norske notat.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Peter Skaarup. Nu er der altså kommet yderligere spørgere til, men jeg håber, at vi snart kan gå videre til den konservative ordfører, der har ventet tålmodigt.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Hr. Frank Jensen gør sig skyldig i sin gamle brøde, som han sådan set har gentaget under hele debatten, nemlig at det er nogle få og løsevne lande, der er med i den her aktion.