

op til det, de lovede amerikanerne efter den 11. september 2001: Vi er med jer hele vejen skulder ved skulder!

Desværre skulle det vise sig, at det løfte kun holdt til den dag, Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre kom i opposition. Det er ærgerligt. Det er disse partiers valg, men det skal ikke forhindre Det Konservative Folkeparti i at bruge det flertal, der er til stede i dag.

Lad mig citere billedkunstneren Flemming Brylle, der til Jyllands-Posten har formuleret situation meget præcist. Han siger: Den nødvendige afvæbning af despoten Saddam Hussein udføres nu af de samme nationer, der hver eneste gang, verden har været i krise, har påtaget sig ansvaret.

Det er så sandt, som det er sagt. Vi har i Det Konservative Folkeparti valgt side, og vi er ikke i tvivl om, at det er den rigtige.

#### **Formanden:**

Der er foreløbig syv, der har bedt om korte bemærkninger. De tre første er hr. Keld Albrechtsen, hr. Jann Sjørnsen og fru Margrete Auken.

(Kort bemærkning).

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Nu har Det Konservative Folkeparti jo helt uden for enhver tvivl indskibet sig i en ulovlig krig uden om FN. Jeg vil så godt spørge: Har man i Det Konservative Folkeparti gjort sig nogen overvejelser om, hvad skal der ske, hvis det på et tidspunkt lykkes USA at afslutte denne krig?

Præsident Bush har ikke villet love, at den ordning, der skal komme efter krigen, vil blive et FN-ledet demokrati. Han har sagt, at FN bestemt skal spille en rolle, men det betyder jo ikke nødvendigvis mere end at hjælpe med flygtningeproblemerne.

Har Det Konservative Folkeparti nogen som helst forestilling om, hvad målet med den her krig er? Er det en amerikansk militærguvernør, sådan som jo alle kilder i USA peger i retning af, altså et militærstyre? Er det demokrati? Eller hvad er det, man vil? Man har jo ikke gjort sig de tanker, før man tog af sted.

(Kort bemærkning).

#### **Jann Sjørnsen (KRF):**

Det var med sådan en lidt blandet fornemmelse, at jeg lyttede til fru Pia Christmas-Møllers tale, for på den ene side lægger den konservative ordfører ikke skjul på, at der er gået nogle svære og alvorlige overvejelser forud for en beslut-

ning, som også Det Konservative Folkeparti nu er parat til at træffe, om, at Danmark skal gå i krig, og på den anden side bliver andre skudt i skoene, at nu gælder det om at vise lederansvar, det gælder om at tage ansvar i det hele taget. Vi må ikke skubbe hverken våbeninspektørerne eller FN foran os. Vi skal ikke komme med nogen undskyldninger, for det vil bare give Saddam og andre despoter fuldstændig frie hænder, som fru Pia Christmas-Møller sagde.

Jeg synes ikke rigtig, at den måde at tackle tingene på i forening giver et klart billede, tværtimod.

Så sagde fru Pia Christmas-Møller også, at Det Konservative Folkeparti folkeretligt set knytter sig til det papir, som Udenrigsministeriet har fremlagt, men understreger også, at de folkeretlige vurderinger ikke er afgørende.

Jeg forstår sådan set godt, at fru Pia Christmas-Møller siger, at det ikke er afgørende, for jeg synes ikke, der er noget folkeretligt grundlag til stede. Bekymrer det faktisk ikke fru Pia Christmas-Møller, at det, der nu sker, er, at Danmark går i krig sammen med nogle ganske få andre lande på et i hvert fald spinkelt, folkeretligt grundlag, som får store konsekvenser for fremtiden?

Hvilke konsekvenser tror fru Pia Christmas-Møller faktisk, det har for fremtiden, at Danmark nu uden om FN sammen med USA går i krig?

Kl. 16.10

(Kort bemærkning).

#### **Margrete Auken (SF):**

Jeg vil gerne føre den linje videre, for det har virkelig været det mest chokerende. Jeg er måske ikke så forskrækket over, at Venstre snakker om denne her sag, som om det var en spejderlejr, og nu er nok nok og hele den der retorik, men det er chokerende, at Det Konservative Folkeparti ikke har mere respekt for det internationale samfund, end vi har kunnet høre nu her.

Når 11 ud af 15 medlemmer af Sikkerhedsrådet erklærer sig uenige i den fortolkning, er det dér, det afgøres, hvad fortolkningen skal være. Det er jo en politisk afgørelse. Sikkerhedsrådets medlemmer stemmer, og de stemmer efter overbevisning, og når det så er lagt fast der, ligger der jura i det bagefter.

Juraen i det her er helt tydeligt, at der ikke er opbakning til den fortolkning, som den danske regering har lavet sammen med ganske få andre. Det kan man også høre. Selv i de debatter, der er