

tvivl om, og det er ikke nogen undskyldning, at han er flygtet, måske snarere tværtimod.

Til hr. Frank Jensen: Jeg forstår godt, at Socialdemokratiet har et kæmpe problem i dag. Jeg forstår det godt, men jeg synes ikke, det er klædeligt, at man vælger at skyde våbeninspektører og jurister foran sig i sin vægren imod at tage ansvaret på sig.

Sagen er, at våbeninspektørerne hele tiden vil blive præsenteret for en situation, hvor de kan sige ja til, at de gør fremskridt, men de må samtidig konstatere, at de ikke kan løse opgaven, uden at de får det fulde og helhjertede samarbejde af Saddam Hussein. Det har man ikke fået. Det siger Blix jo gang på gang i de rapporter, vi har fået fra hans hånd. Man *har* givet tid. Man har givet 12 år og 4 måneder. Nok er nok.

Vi mener i Det Konservative Folkeparti, at tiden er inde til at gemme juristeriet, til at gemme alle undskyldninger bort, tage det politiske, moralske ansvar på sig og sige: Nu må der sættes handling bag ordene, nu skal Saddam Hussein afvæbnes.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Det er for at være helt sikker på, at vi forstår hinanden. Fru Pia Christmas-Møller siger, at den pågældende person, som af Det Konservative Folkepartis leder er omtalt som en person, der havde blod helt op under armhulerne, naturligvis skal retsforfølges.

Betyder det så også, at hvis han optræder i kamp mod Saddam Hussein, at man fra dansk side vil sige til USA: Den går ikke, han skal omgående arresteres, og han skal retsforfølges. Og hvis den pågældende person senere optræder i en regering på en eller anden måde, vil man også stille krav om det?

Det er altså ikke nok at sige, at vedkommende skal retsforfølges? Vil man gå til dem, der har mulighed for at sørge for, at han bliver retsforfulgt, dvs. USA?

Kl. 17.00

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Der er åbenbart ingen ende på, hvor mange hvis-situationer hr. Aage Frandsen og andre kan opstille omkring den irakiske hærchef. Jeg mener, han er dybt kriminell, han skal retsforfølges. Det ændres der altså ikke på ved den kendsgerning, at han er flygtet. Han skal retsforfølges, og det hjælper heller ikke, at han pludselig måtte

dukke op i kampen mod Saddam Hussein. Det kan ikke pludselig bortviske alle hans ugerninger. Den mand skal retsforfølges. Det mener jeg klart og tydeligt, og det synes jeg også jeg har prøvet at sige.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Og så er det hr. Holger K. Nielsen som ordfører.

**Holger K. Nielsen (SF):**

Om ikke så lang tid vil et flertal her i Folketinget vedtage det her beslutningsforslag. Det betyder, at Danmark vil være i krig.

Vi vil være en krigsnation. Vi vil deltage i en militær aktion imod et andet land under amerikansk overkommando. Den krig, vi vil være deltager i, er ulovlig, er folkeretsstridig. Regeringens påstand om, at der ligger et FN-mandat, er den rene absurditet, og påstanden er jo pillet fra hinanden under det udvalgsarbejde, vi har haft.

Den krig, Danmark vil føre, vil medføre mange civile tab. Vi ved allerede nu med de begrænsede angreb, der har været, at det har kostet adskillige civile tab.

Den vil skabe ustabilitet i regionen. De, der har fulgt med på CNN og BBC World her i løbet af dagen, vil vide, at Tyrkiet er på vej ind i det nordlige Irak. De ved godt, hvad det er, der skal gøres nu. Vi kan forvente, at der vil blive andre situationer, hvor ustabiliteten i regionen vil blive forøget i den situation. Vi har omkring den tyrkiske offensiv hele tiden fået utilfredsstillende, uklare svar på, hvordan den danske regering ville forholde sig til det.

Denne krig vil medføre mere terrorisme. Det skulle være en kamp imod den internationale terror. Det har ikke været muligt at påvise nogen sammenhæng imellem Irak og den internationale terror. Det, der kan siges med sikkerhed, er, at terrorismen vil blive styrket af denne krig.

Dette går Danmark ind i uden nogen synderlig debat. Vi har haft en meget kort behandling her i Folketinget. Vi har haft en udvalgsbehandling med skandaløse svar, ikkesvar, bortforklaringer, udenomssnak fra regeringen, og det har reelt været umuligt at få en ordentlig diskussion.

Statsministeren ønskede ikke at deltage i en tv-debat forleden dag – tydeligvis udtryk for, at han ikke tør diskutere denne krig. Jeg forstår godt, at det er tilfældet med så dårlige argumenter.

Hvorfor skal vi have den krig? Fordi USA vil have den. George W. Bush har malet sig op i et hjørne gennem sin krigsretorik igennem mange