

mandat til det Herculesfly, som hr. Niels Helveg Petersen fremsatte beslutningsforslag om i 1998. For det andet var der heller ikke noget entydigt FN-mandat til den Kosovoaktion, som kom i gang i hr. Niels Helveg Petersens udenrigsministerid. Derfor er det jo lidt selvmodsigende til hver en tid at kræve som det eneste, at der skal være et FN-mandat, et entydigt FN-mandat.

På samme måde har Det Radikale Venstre fremført, at der ikke var noget folkeretligt mandat at hænge sin hat på, at bl.a. Sverige ikke er med i aktionen. Men vi kan konstatere ud fra hr. Niels Helveg Petersens tale-før, at svenskerne også i 1998 mente, at det folkeretlige grundlag ikke var tilstrækkeligt i forhold til hr. Niels Helveg Petersens eget beslutningsforslag.

Endelig for det tredje slinger Det Radikale Venstre med hensyn til hr. Naser Khader, som siger til Ekstra Bladet og Politiken, at han går ind for en aktion her og nu også uden FN-mandat, men alligevel vil hr. Naser Khader åbenbart, siger hr. Niels Helveg Petersen, stemme imod den aktion, vi debatterer her i dag. Det virker dog meget slingreagtigt.

Kl. 17.35

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Til hr. Ulrik Kragh vil jeg sige, at våbeninspektionen i denne omgang har været i gang i 4 måneder, siden fra lige før jul. Jeg mener, man skulle – med hr. Blix' ord – have givet mere tid, ikke uger, ikke år, men måneder. Det havde efter min mening været rigtigt at gøre.

Jeg ironiserede ikke over vort bidrag, men jeg vil gerne have lov til at sige, at militært set anser jeg vores bidrag for at være betydningsløst, men det er da et vigtigt symbol. Det er en vigtig politisk beslutning alligevel, men militært kan jeg ikke tillægge det nogen betydning.

Ja, man har et ansvar, man skal tage, og jeg stemmer imod dette, fordi jeg synes, det er en forkert politik. Jeg er ikke bange for at tage et ansvar for upopulære beslutninger, hvis det skal være, hvis jeg mener, at det er rigtigt, men det mener jeg ikke.

Til hr. Skaarup: Jeg har været dybt inde i situationen i 1998, jeg magter det næsten ikke mere, og jeg vil gentage, hvad jeg har sagt flere gange: Fornuftige danskere spørger jo ikke i dag sig selv om, hvad der var rigtigt eller forkert i 1998. Man spørger sig selv om, hvad den rigtige beslutning er i dag, og min konklusion på det er, at

den rigtige beslutning er at stemme nej til dette, stemme nej til et dansk militært bidrag.

Til hr. Jesper Langballe som jeg ikke rigtig nåede at få svaret, det beklager jeg: Nej, grunden til, at vi stemmer imod, er selvfølgelig nogle folkeretlige overvejelser, men der er også andre overvejelser, som jeg forsøgte at gøre rede på, bl.a. synes jeg jo, at vi i totalbilledet bliver forkert placeret udenrigspolitisk, underbetoner helt det europæiske spor og overbetoner det atlantiske. Så er jeg i øvrigt af den opfattelse, at hele den politik, der førte frem til beslutningen om at gå i krig, har været præget af meget store fejl.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Det lykkedes mig ikke at få hr. Niels Helveg Petersen til at forholde sig til den eklatante selvmodsigelse, der var i hans ordførertale. Hr. Niels Helveg Petersen, kunne jeg forstå, siger, at hvis der var kommet en fornyet FN-beslutning om en militær aktion, så ville hr. Niels Helveg Petersen være stået på vognen. Men samtidig giver hr. Niels Helveg Petersen et foruroligende billede af den hvepserede, ja, den latente borgerkrig, som landet Irak er en del af, med indbyrdes konflikter, som vil bryde ud i lys lue, så snart Saddam Hussein er væk. Så er det, jeg spørger: Jamen ville det ikke være det samme under alle omstændigheder?

Den kolde krig, hvor kommunismens jernhånd lå over Rusland og Østeuropa, er formentlig måske den mest stabile periode, vi har kendt i verdenshistorien. Der var sandelig stabilitet, men er det noget at ønske sig?

Jeg har to spørgsmål til hr. Niels Helveg Petersen: Er totalitarismens stabilitet at foretrække frem for en sprængfarlig uro? Og mit andet spørgsmål: Selv om det kan blive ustabil og jeg godt ved, at hovedformålet er kampen mod terrorismen, var det så ikke umagen værd, at vi samtidig befrier irakerne? Var det dog ikke ulejligheden værd at forskåne kurdere for at blive gasset og forskåne kvinder og børn for at blive torteret og myrdet?

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

To korte spørgsmål til hr. Niels Helveg Petersen: Er det ikke korrekt, at våbeninspektørerne fra 1998, som hr. Niels Helveg Petersen selv nævnte, var kørt fast? Er situationen ikke akkurat den samme i dag? Er det ikke korrekt, spørger jeg hr. Niels Helveg Petersen, at Hans Blix efter fire en