

halv måned ikke havde et omgående og betingelsesløst samarbejde fra irakisk side, som der var stillet i udsigt? Er det ikke det, der er problemet, at det at give 1-2-3 måneder har vist sig at være en glidebane, fordi det faktisk har styrket Saddam Hussein?

Derudover har jeg også et spørgsmål til hr. Niels Helveg Petersen, som angår den danske ubåd. Spørgsmålet er også stillet i udvalget som spørgsmål nr. 65, og der står bl.a.:

Kl. 17.40

»Ubåden er i stand til at komme tæt på kysten og kan operere på lavt vand, hvilket større ubåde ikke kan. USA råder ikke over denne type ubåde.«

Er det derfor ikke rigtigt, at det faktisk er et betydeligt bidrag fra dansk side og derfor et bidrag, som amerikanerne har brug for i koalitionen?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg er da enig med hr. Niels Helveg Petersen i, at det måske ikke altid er så vigtigt, hvad man gjorde i 1998, som det er vigtigt, hvad man gør i dag. Men det, jeg bare synes er problemet for Det Radikale Venstre, er, at man helt hænger sin hat på en fuldstændig klar FN-resolution, som skulle indebære denne krig, og siger, at når den ikke er der, vil man ikke være med.

Men der er bare mange eksempler på, at Det Radikale Venstre har været med i noget lignende uden et klart FN-mandat, og derfor siger jeg simpelt hen kun – og jeg vil godt have det bogført – at Det Radikale Venstre åbenbart har en dobbeltmoral her. Jeg vil spørge hr. Niels Helveg Petersen, om hr. Niels Helveg Petersen kan bekræfte, at hvis man stemmer imod sin overbevisning som folketingsmedlem, bryder man faktisk grundloven.

Hr. Naser Khader har både i Politiken og i Ekstra Bladet flere gange meddelt, at en intervention, en militær afvæbning af Saddam Hussein, er vigtig. Han siger ligefrem i Politiken den 26. februar:

»Kun en amerikansk intervention i Irak kan vende den ulykke, som præger hele Arabien«.

Han siger også:

»... for mig er vent og se-holdningen værre for irakerne end en her og nu-aktion. Så vil det blive overstået, mens den anden holdning blot vil være en stille død. At få Saddam fjernet vil betyde det samme for araberne, som det betød for Østeuropa, da Berlinmuren væltede«.

Det er dog stærke ord og noget, der følger umiddelbart op på det, vi debatterer her i dag, og når man skriver sådan, kan man vel ikke have nogen anden holdning end at stemme for forslaget, for det er jo dét, forslaget går ud på.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Til hr. Langballe vil jeg bare sige – så kort det nu kan gøres inden for rammerne af denne korte bemærkning – at billedet havde været et andet, hvis det havde været en stor koalition. En stor koalition kunne meget bedre have håndteret hele den fase, der indtræder, når vi om kort tid skal til at vinde freden i Irak, og det er just det, som også har præget den amerikanske debat.

Kritikerne af Bush-administrationen har fremført: I kan sagtens vinde militært, men når vanskelighederne kommer bagefter, er det altså klogt at have en stor koalition bag sig. Det er ikke kun folkeretsproblemer, men et manglende folkeretsmandat, der er grundlaget for, at der ikke er en stor koalition, så tingene hænger sammen.

Så vil jeg også sige, at totalitarisme er en svøbe. Jeg vil ikke forsvare totalitarisme under nogen former og slet ikke den, der folder sig ud i Irak, og jeg håber, at irakerne kan få en bedre tilværelse efter denne krig. Men jeg vil også pege på begrænsninger i hr. Langballes synspunkt:

Vi kan altså ikke begynde at føre krig med ethvert totalitært land. Vi kan desværre heller ikke overkomme det, fordi der er for mange af dem, og derfor er det ikke en løsning i verdenspolitikken, at man går i krig med et andet land på grund af dets politiske styreform. Det kan somme tider være nødvendigt, der kan opstå situationer, hvor det er det, f.eks. i Kosovo, hvor Dansk Folkeparti ikke var med. Sådan er det.

Til hr. Troels Lund Poulsen: Jeg kender udmærket Blix' kritiske bemærkninger om irakerne, som jo er mange, men han siger samtidig: Der er begyndt at komme resultater, og det kan nytte noget at fortsætte.

Om ubådenes militære værdi er vi altså ikke enige, men jeg har set, at når det er overstået, vil forsvarsministeren komme med en evaluering. Så må vi se på den, og så kan den selvfølgelig indgå i videre overvejelser.

Til hr. Skaarup: Nej, jeg hænger ikke kun hatten på folkeretten. Jeg hænger den også på den helhedsvurdering, at koalitionen er for lille og for dårligt sammensat og derfor ikke kan klare genopbygningsopgaven. Det er efter min me-