

ning meget alvorlige grunde til, at det er en forkert politik, der her indledes.

Kl. 17.45

Endelig kan jeg kun gentage, hvad jeg sagde før om hr. Naser Khader, hvis kronikker jeg kender. I en telefonsamtale, jeg havde med ham i går eftermiddags, sagde han, at han ikke kunne stemme for B 118, men hans grunde til ikke at gøre det må han selv gøre rede for.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Så går vi videre i ordførerrækken.

Keld Albrechtsen (EL):

Det er på mange måder en sort dag for folkestyret, vi oplever og er vidne til i denne lange debat.

Af to grunde er det en trist dag. For det første fordi Danmark om få timer deltager i en ulovlig krig uden om FN, og for det andet fordi hele sagsbehandlingen undervejs her i Folketinget har været præget af hastværk, manglende og dårlige besvarelser fra regeringen og også lem-fældig og manglende orientering af Det Udenrigspolitiske Nævn og efterfølgende Forsvarsudvalget.

Allerede på et tidligt tidspunkt var vi i den situation, at Danmark havde forhandlinger med USA, men vi ved ikke, hvornår den danske regering reelt har lovet USA at gå med i en krig. Vi har udspurgt statsministeren om det spørgsmål i Forsvarsudvalget, men de forklaringer, statsministeren har kunnet give, har været meget kryptiske, og vi må sidde tilbage med den bekymring: Har Det Udenrigspolitiske Nævn været orienteret forudgående i tilstrækkeligt omfang, inden den reelle beslutning om at gå i krig blev truffet? Det er et spørgsmål, som vi stadig ikke har haft mulighed for at komme til bunds i, og statsministerens forklaring har i hvert fald ikke afklaret spørgsmålet.

Så kommer vi frem til det tidspunkt, hvor der bliver fremsat et beslutningsforslag. Der er en debat i Folketingssalen, og så bliver der aftalt en meget, meget kort tidsfrist i Forsvarsudvalget. Selv om man på det tidspunkt ikke vidste, hvad der kunne opstå af problemer undervejs, besluttede man at give en dispensation, så sagen kunne hastes igennem i debatten her i dag. Jeg synes, det er foruroligende, at man, allerede før man kender problemerne, allerede før man ved, hvilke spørgsmål der skal besvares og undersøges omhyggeligt, drager den konklusion, at man kan nå at blive færdig og godt kan tillade sig at

søge dispensation fra Folketingets forretningsorden.

Så foreslår oppositionen, at man skal have en eksperthøring for at få belyst alle de folkeretlige problemer, der er i regeringens notat – det notat, som vi har tilladt os at kalde et bestillingsarbejde, og som vi undervejs i sagens behandling er blevet bestyrket i er et bestillingsarbejde. Regeringen ønskede ikke, at der skulle være en eksperthøring, og det kan man jo i og for sig godt forstå, for det havde regeringens notat ikke kunnet overleve.

Vi stillede dette spørgsmål: Kunne vi ikke få en redegørelse for, hvordan holdningerne har været? Hvordan har de juridiske bedømmelser været hos den franske regering, hos den tyske regering, hos den svenske regering, hos den norske regering? Det ønske kunne ikke imødekommes fra regeringens side. Den havde ikke noget at meddele om, hvordan man så på det i resten af verden. Den vidste selvfølgelig godt, at en lang, lang, lang række stater og et flertal i FN's Sikkerhedsråd var uenige med den danske regering og ikke mente, at der var folkeretligt grundlag for krigen, men den ønskede ikke at give Forsvarsudvalget en orientering om de folkeretlige problemer og de folkeretlige synspunkter i andre lande.

Kl. 17.50

Så oplever vi efterfølgende under debatten her i dag, at ikke alene har man ikke villet orientere Forsvarsudvalget ordentligt om holdningerne og vurderingerne i de andre lande. Man forsøger også fra borgerlige ordføreres side direkte at misinformere Folketinget om indholdet af den norske regerings juridiske vurdering. Venstres ordfører og hr. Peter Skaarup forsøgte ganske enkelt at føre Folketinget bag lyset med påstanden om, at den norske regering nærmest var af samme opfattelse som den danske, selv om det jo viste sig ganske klart under debatten, at det ikke var rigtigt. Udenrigsministeren måtte gå herop og læse op fra det norske papir, som ganske klart siger, at der ikke er folkeretligt grundlag for den aktion og den krig, Danmark nu begiver sig ud i.

Vi har stillet en lang række spørgsmål, f.eks. om den doktrin, som hele denne krig hviler på – den såkaldte Bush-doktrin, som går ud på, at uanset om det er lovligt eller ej, og uanset om FN vil godkende det eller ej, kan USA udkæmpe forebyggende krige, dvs. krige, som ikke føres i selvforsvar, og som ikke har til formål at forsvare USA eller USA's allierede mod et angreb.