

Søvndal lader sig overhovedet ikke distrahere af kendsgerninger.

Formanden:

Næste hovedspørger er fru Sandy Brinck, nej undskyld, hr. Jesper Langballe.

Jesper Langballe (DF):

Det er til det, der var grundlaget for hr. Villy Søvndals spørgsmål, nemlig spørgsmålet om, hvilken krig man havde forventet.

Der vil jeg gerne spørge statsministeren, om statsministeren har nogen erindring om nogen som helst krig, der er gået præcis, som man havde planlagt det eller på forhånd forventet det.

Mit andet spørgsmål er lidt mere konkret: Har det nogen sinde i den beslutningsproces, der førte frem til folketingsbeslutningen i fredags, fra regeringens side været stillet i udsigt, at krigen skulle have en bestemt nemhedsgrad eller en bestemt varighed som betingelse for, at man indledte den?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg kan sige til hr. Jesper Langballe, at jeg har ingen erindring om, at nogen krig i verdenshistorien er gået som forventet eller som planlagt.

Tværtimod tror jeg, man kan sige, at reglen er, at man under krigshandlinger hele tiden kommer ud for det mest uventede, og at den største opgave i virkeligheden er hurtigt at kunne indrette sig på ændrede vilkår for at begrænse tab mest muligt.

Kl. 13.20

Spm. nr. US 85

Formanden:

Så er vi tilbage på sporet igen. Fru Sandy Brinck.

Sandy Brinck (S):

Som politiker er det altid en glæde, når man finder nogle, der er enige med én. Det er jo den måde, man kan flytte ting på i den politiske verden. Derfor har det været en stor glæde i dag at læse Berlingske Tidende, hvor statsministeren er citeret for i sagen om den irakiske hærchef at sige:

»Sagen er et eksempel på, at man skal udvise rettidig omhu, og at det altså ikke er sket i dette tilfælde.«

Så vil jeg godt spørge statsministeren: Hvem er »man«? Hvem er det, der efter statsministeren mening burde have udvist rettidig omhu?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jo, det er naturligvis de relevante myndigheder, der skal sikre, når en person er i de offentlige myndigheders varetægt, hvad enten det er på den ene eller den anden eller den tredje måde, at vedkommende så fortsat befinder sig der og ikke slipper ud af den varetægt, sådan som det er sket her.

Jeg er ikke i stand til at sige, hvem det så præcis er, der skulle have truffet hvilke beslutninger, men jeg slår bare fast, at naturligvis er det en ganske utilfredsstillende situation, at hærchefen er forsvundet, at vi ingen informationer har om, under hvilke omstændigheder det er sket, eller hvor han i dag befinder sig.

Men regeringen og de relevante myndigheder vil selvfølgelig gøre alt, hvad der er muligt, for at søge opklaret, hvor han er.

Formanden:

Af hensyn til de efterfølgende spørgsmål begrænser jeg her medspørgerne til to.

Sandy Brinck (S):

Statsministeren siger »de relevante myndigheder«. Er de relevante myndigheder den øverste chef for politiet? Er den relevante myndighed den øverste anklagemyndighed? Og i begge tilfælde er svaret: justitsministeren. Er det justitsministeren, som burde have udvist rettidig omhu?

Så vil jeg også godt i tillæg spørge: Regeringens Sikkerhedsudvalg har jo givet haft anledning til at mødes i forbindelse med Danmarks deltagelse i krigen i Irak. Har man i det forum diskuteret sikkerhedsforanstaltninger i forhold til den irakiske hærchef?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Naturligvis har regeringen haft lejlighed til at diskutere situationen vedrørende den irakiske hærchef, og jeg kan ikke sige andet om det end det, jeg har sagt, nemlig: Vi er ikke i besiddelse af informationer om omstændighederne ved hans forsvinden, eller hvor han i øjeblikket opholder sig.

Jeg må minde fru Sandy Brinck om, at de vilkår, hvorunder hærchefen befandt sig i Sorø, er fastsat af en domstol. Derefter er det så op til politimyndighederne at udføre opsynet i praksis,