

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Det, der jo er interessant med det her forslag, er, om kommunerne og amterne vil være i stand til at levere en ordentlig service til deres borgere med den økonomi, det her efterlader. Derfor handler det jo om ældreomsorg, børnepasning, sygehusene osv.

Jeg vil godt spørge fru Marianne Pedersen, om hun mener, at de meget store problemer, som et stigende antal kommuner har med økonomien for selv at kunne sørge for ordentlig grundlæggende service for deres borgere, bliver løst med det her.

Jeg spørger bl.a. med baggrund i, at regeringen jo sidste år aftalte en kommunaløkonomi, der skulle efterlade mulighed for en vækst på 0,7 pct. Men da det hele var gjort op, havde kommunerne kun haft råd til en vækst på 0,4 pct. Og der var over 100 kommuner, som faktisk kun havde råd til at bruge færre penge, altså en negativ vækst, som man kalder det.

Mener fru Marianne Pedersen, at det her yder noget som helst bidrag til at løse den situation, som er afgørende for de borgere, der skal betjenes af kommunerne?

KL 17.45

(Kort bemærkning).

Mogens Nørgård Pedersen (KRF):

Jeg er nødt til at spørge, om det ikke sådan lidt er diskussionen om hønen og ægget, for nu får vi at vide, at det her er en god begyndelse til en udligningsreform, som skal komme. Men var det ikke som udgangspunkt modsat, nemlig at udligningsreformen skulle komme? Så kom den ikke, og så begynder vi nu på nogle lappeløsninger.

(Kort bemærkning).

Marianne Pedersen (V):

Til de sidste to talere kan jeg sige det samme, nemlig at de lappeløsninger, som er videreført af nogle overgangsordninger, faktisk er besluttet i Finansieringsudvalget, hvor de to kommunale parter fra henholdsvis KL og Amtsrådsforeningen sidder. Der har man åbenbart været tilfreds nok med, at man viderefører de her overgangsordninger i den form, som de lå i tidligere. Det er der ikke ændret noget ved, så det kan jeg ikke se.

Så igen til det om, hvem der kommer først hønen eller ægget: Det er jo et standende spørgs-

mål, som jeg ikke behøver at gøre rede for her. Det skal være ordene.

Væksten på de 0,7 pct. inden for det offentlige – det er til hr. Ole Stavad – er jo ikke det, vi diskuterer i dag. Vi diskuterer jo ikke, om væksten skal være 0,7 eller 0,5 pct. eller noget andet. Men vi er også godt klar over, at der er nogle kommuner, der med baggrund i den udligningsreform, som vi for øvrigt gennemførte i 1996, ikke har så mange penge til rådighed som andre kommuner.

Det er det, vi har prøvet at afbøde med det her udligningstillæg og med puljen til særlig vanskeligt stillede kommuner, som er hævet væsentligt. Jeg tror, at det vil blive hævet fra 296 mio. kr., som det var i Socialdemokratiets regeringstid, op til de 500 mio. kr., som der bliver lagt op til, at det skal være fremover.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg mener faktisk, at fru Marianne Pedersens svar indeholder så mange forkerte påstande, at det er svært at nå at gendrive dem.

For det første har Finansieringsudvalget fået en bunden opgave, som kommunerne var lodret imod, fordi regeringen løb fra deres aftale.

For det andet: Når det kun lykkedes at udnytte 0,4 pct., var det, fordi der var så mange kommuner, der var så meget i økonomisk nød, at man ikke havde råd til at give borgerne en service, der sikrede et uændret niveau. Der var over 100 kommuner, der måtte gennemføre et lavere niveau. Derfor har det med det her at gøre. Det var vel at mærke inden for den forhøjede ramme for de vanskeligt stillede kommuner, som fru Marianne Pedersen snakker om.

Hvis det her lovforslag bliver vedtaget, starter det med som udgangspunkt at stjæle 161,9 mio. kr. af kommunernes penge.

Formanden:

Hr. Kristen Touborg for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Fru Marianne Pedersen anførte i sit forrige svar, at det var noget vås, jeg sagde. Nu skal man være forsigtig med at stå på Folketingets talerstol og sige noget vås, så jeg vil prøve at konkretisere det.

Hvad var det, fru Marianne Pedersen sagde i det seneste indlæg? Jeg hørte det som et udsagn