

og en minister, må man have tillid til, at de 100 mio. kr. bliver fordelt på en ordentlig måde, således at kommuner, der er i en helt specifik klemme, også bliver hjulpet.

Så synes jeg da også, det er glædeligt at se; at der også er sat midler af til vores amter, således at der er 60 mio. kr. der. Det synes jeg kommer alt for lidt frem – også hvad der er af positive ting i lovforslaget.

Med hensyn til grundtakstproblemet synes jeg, man har fundet en, for at bruge et moderat udtryk, rimelig løsning i lovforslaget her. Det har været et problem, der har været meget stort for mange kommuner, og de særordninger, der er lavet for 2002 og 2003, videreføres nu, og så laver man en ny krølle: fremover lever man op til reglen, at den, der bestiller musikken, også betaler for den, altså stadig væk inden for grundtakstbeløbet, og at amterne betaler det, der ligger ud over.

Jeg synes også, det er værd at notere – det er nok ikke noget, Socialdemokratiet er så begejstret for at høre, men jeg vil nævne det alligevel – at det også bliver videreført, at i de kommuner, der har over 12 i grundskyldpromille, bliver de landbrugsejendomme, gartnerier osv. ikke afkrævet mere end 12 promille, selv om promillen måske er 16 eller 18, og at staten så kompensere det beløb, der ligger ud over 12 promille.

Så alt i alt vil jeg sige, at vi vil prøve at medvirke til den her lovgivning, der ligger her i dag. Og jeg vil da også både appellere til og tro på, at Socialdemokratiet og andre ansvarlige partier vil medvirke. For hvis man forestillede sig – og nu taler jeg altså alvor til de forskellige partier – at det her forslag ikke kom igennem, så ville jeg godt høre det ramaskrig, der så vil komme fra de kommuner, der er berørt, og som ikke får noget som helst fra januar 2004.

Så man skal lige vide, hvad det er man gør – nu truer jeg ikke – inden man trykker på de røde knapper.

Kl. 18.10

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Der er jo ikke meget tvivl om, at det er nødvendigt at lave lappeløsninger lige nu. Men grunden til, at man skal lave lappeløsninger, er jo, at man ikke har levet op til den aftale, der er indgået.

Dansk Folkeparti har jo været med til at holde fast i, at det var så vigtigt, at man straffede am-

ter, konkret Vestsjællands Amt, der prioriterede at sikre sygehuse til borgerne frem for til sidste promise at overholde det skattestop, som Dansk Folkeparti og regeringen har dekretet.

Men her mener man altså ikke, at regeringen skal overholde sin aftale. Og det betyder jo så, at der bliver nødt til at blive skåret ned i nogle kommuner, fordi det her forslag jo indebærer, som Kommunernes Landsforening gør opmærksom på, at man fjerner 161 mio. kr. til de særlig vanskeligt stillede kommuner.

Så vil jeg godt høre: Hvad er Dansk Folkepartis svar til de mange ude i kommunerne, der næste år kommer til at opleve, at deres velfærdsydelser bliver skåret ned?

Dansk Folkeparti har jo allerede været med til at skære ved de indgåede budgetforhandlinger. Og vi har fra Enhedslistens side undersøgt, at i knap halvdelen af de kommunalbestyrelser, hvor Dansk Folkeparti sidder, har man været med til at skære ned på de ældre. Er det også det, vi kommer til at se næste år som konsekvens af bl.a. dette forslag?

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Inden hr. Poul Nødgaard kom med sine meget stærke alvorsord, ville det jo have været nyttigt, hvis han havde lyttet efter, hvad bl.a. hr. Arne Toft sagde i sin ordførertale.

Der er jo ingen, der har sagt, at det ikke er nødvendigt, men regeringen er løbet fra alt, hvad den har lovet, og har lavet en nødløsning. Problemet er, at der er mere nød i det her, end der er løsning. Det er problemet.

Men det, jeg godt vil spørge hr. Poul Nødgaard efter, er: Hvad er det egentlig, der får Dansk Folkeparti til at holde hånden under regeringens løftebrud? For begrundelsen med strukturreformen er ude i hampen, det har ikke noget med virkeligheden at gøre.

Hvis nu vi forestiller os, at patienten overlever og operationen bliver gennemført med en ny kommunalstruktur, er der så nogen, der forestiller sig, at spændet imellem den mindste og den største kommune bliver større?

I dag er den mindste kommune nede på mellem 2.200 og 2.300 indbyggere, vi har 500.000 i den største. Det vil sige, at en udligningsreform skal kunne fungere inden for det spænd. Det skal den også, hvis der kommer en ny struktur, hvor spændet med al sandsynlighed, hvis der gennemføres sådan en, bliver mindre.