

men, siger man, for at imødekomme en forventning, da der har været noget mediemæssig omtale.

Mener ministeren virkelig, at disse tilfældigheder, som de pågældende, der er udsendt på samme vilkår, men får en fuldstændig uensartet behandling, ingen indflydelse har på, er en imødekommelse af nogle forventninger, og at det er en rimelig måde at gribe ind og overtrumfe gældende lovgivning på?

Forsvarsministeren (Svend Aage Jensby):

Må jeg sige til hr. Vernersen og i virkeligheden også til hr. Stavad, at jeg tror, at de ca. 5.200, der ikke får det her, i virkeligheden glæder sig på deres kollegers vegne. Det er ikke altid, at det hele er sådan et misundelsessamfund, hvor man, hvis man tilfældigvis kun har været ude i en uge, har kunnet stille sig selv den forventning, at man vil få det her.

Vi har ikke brudt nogen lovgivning, sagt til hr. Stavad. Vi har jo fulgt et princip vedrørende 6-måneders-fortolkningsreglen, om jeg så må sige, efter § 33 a. Derfor er vi nået til det her resultat.

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg går ud fra, at forsvarsministeren er klar over, at § 33 a faktisk ikke var anvendelig til de udbetalinger. Det var derfor, at man måtte træffe en beslutning om at foretage disse udbetalinger og bede om at få et aktstykke igennem Finansudvalget, som jeg også har her, og som forsvarsministeren netop nævner.

Det er rigtigt, at § 33 a i ligningsloven siger, at hvis man er ude i et halvt år, kan man få hele sin løn udbetalt skattefrit, og man kan være hjemme i 42 dage, og hvad der ellers hører til. Men her er man jo nødt til at tage en selvstændig beslutning, som får den fuldstændig vanvittige konsekvens for halvdelen af de udsendte. Det har ikke noget med misundelse at gøre, det er et spørgsmål om ganske almindelig retfærdighed.

Jeg synes nærmest, det grænser til det uartige, når forsvarsministeren siger, at man er misundelig over, at man ikke får pengene, fordi man kun var ude i 179 dage. Det er da et spørgsmål om folks almindelige retfærdighedsfølelse, det her drejer sig om, og det synes jeg måske at forsvarsministeren, der er øverste chef for disse soldater, skulle tænke på.

Og så vil jeg spørge til sidst: Hvad vil forsvarsministeren gøre i denne sag? Vil han hjælpe

disse mennesker, eller hvad vil forsvarsministeren gøre?

Forsvarsministeren (Svend Aage Jensby):
Selvfølgelig er jeg klar over, at § 33 a ikke hjemlede udbetaling; det er derfor, vi lavede aktstykket. Det, jeg taler om, er en landsskatteretsafgørelse, der fortolker 6-måneders-princippet i § 33 a.

Hvad vil jeg gøre? Jeg henholder mig til det, vi har gjort nu.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Kl. 16.00

Spm. nr. S 2373

14) Til forsvarsministeren af:

Jens Peter Vernersen (S):

»Finder ministeren, at det er rimeligt, at 5.254 personer på grund af den vilkårlige hjemsendelse lidt før udløbet af et halvt års tjeneste går glip af i alt ca. 31,5 mio. kr.?«

Skriftlig begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 2371.

Forsvarsministeren (Svend Aage Jensby):

Jeg kan oplyse hr. Vernersen om, at der ikke er tale om, at 5.254 personer er hjemsendt lidt før udløbet af ½ års tjeneste, idet nemlig ca. 1.000 personer har været udsendt i intervallet 177-179 dage, mens de resterende ca. 4.254 har været udsendt i intervallet 1-176 dage.

I øvrigt henviser jeg til min besvarelse af 20. december sidste år på spørgsmål nr. S 1107.

Jens Peter Vernersen (S):

Jamen igen vil jeg godt spørge: Finder forsvarsministeren så, det er rimeligt for den meget store gruppe, hvoraf langt de fleste jo har været udsendt op i nærheden af 180 dage? Jeg skal ikke afvise, at der kan være en enkelt, der har været sendt ned og skulle løse en opgave en enkelt dag, det kan måske også være forekommet. Men langt de fleste har altså været udsendt i noget, der ligner ½ år, men kommer altså hjem nogle dage før. Spørgsmålet er: Finder forsvarsministeren virkelig, det er rimeligt, at den tilfældighed skal råde i det her spørgsmål?