

Nu bebrejder man så familien, at den ikke vil samarbejde, og derfor skal den straffes ved kun at få midlertidig opholdstilladelse.

Kl. 16.25

Ministeren må undskylde, men jeg tror, at for de fleste danskere, der har bare en lille smule snusfornuft, er det ret uforståeligt, at det, at myndighederne har taget fejl, ikke betyder, at fejlen kommer familien til gavn i den forstand, at man nu siger: Nu er det nok. Nu har den familie levet i tilstrækkelig usikkerhed. Nu er det på tide, at man kommer videre. Nu er det på tide, at børnene ved, at de får lov til at blive ved med at gå i dansk skole.

I øvrigt tror jeg også, at det er ministeren bekendt, at der er tale om familie, som er velintegreret, som faktisk gør det, den kan for at blive en del af det danske samfund på trods af usikkerheden. Derfor vil jeg appellere til ministeren om endnu en gang at overveje, om man ikke skulle give dem den permanente opholdstilladelse, så familien er klar over, at nu bliver den.

#### **Integrationsministeren (Bertel Haarder):**

Jeg kan helt bekræfte, at der er tale om en meget velintegreret person og en velintegreret familie. Det er også derfor, jeg straks nævner 5-års-reglen, fordi den antagelig vil være relevant i denne families tilfælde.

Så vil jeg blot understrege, at han jo altså har fået afslag på asyl for meget lang tid siden, og hvad der i øvrigt er foregået, siden han afviste at rejse tilbage, kan jeg ikke oplyse om her. Man kan ikke give nærmere oplysninger om den konkrete sag. Det er det, der gør, at mange af disse sager altid fremtræder så hjerteskerende i pressen, fordi man kun får den ene side af sagen, og det er så de vilkår, hvorunder jeg også må besvare spørgsmål her i Tinget.

#### **Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Nu siger ministeren ganske vist, at hvis der er tale om en velintegreret familie, vil man kunne få permanent opholdstilladelse efter 5 år. Men det er altså stadig væk sådan, at på grund af en fejl, som de danske myndigheder har begået, har familien opholdt sig her i 6 år og i stor usikkerhed. Nu skal der så gå yderligere 5 år, hvor familien er usikker på, om den får lov til at blive. Det er sammenlagt 11 år. Jeg erkender selvfølgelig, at det er bedre end 14 år, men alligevel er 11 år f.eks. for børn vældig lang tid, og derfor vil jeg gerne vide, om ministeren ikke overvejer at give denne familie permanent opholdstilladelse, så-

dan at familien kan leve i meget større tryghed og gøre endnu mere for at blive integreret, for at få arbejde, for at uddanne sig, end man allerede gør?

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg håber, at ministeren i virkeligheden er indstillet på, at denne sag skal løses, men at han måske bare ikke er interesseret i at tabe ansigt. Derfor vil jeg spørge ministeren, om det er rimeligt, at han bruger formuleringen, at de afviste at tage tilbage, når det er fuldstændigt krystalklart, at de danske myndigheder ville sende ham tilbage til et land, som han ikke kom fra, fordi de danske myndigheder har fejlbehandlet sagen. Det kan ministeren altså ikke bruge.

Så siger ministeren, at man ikke kan udtale sig om en sag, der handler om et personforhold, hvorefter ministeren ikke alene udtaler sig om det konkrete indhold i sagen, men oven i købet gør det forkert. Jeg synes ikke, det er smukt at se på. Jeg synes, det var bedre, at man sagde: Undskyld, vi har fejlbehandlet denne sag hele vejen igennem. Selvfølgelig kan børn, der er vokset op i Danmark og er danskere i enhver henseende ligesom vi andre, da blive i Danmark, og lad os så komme videre.

Jeg håber også, det er det, der ligger bag ministerens besvarelse, fordi han er ked af at skulle indrømme alle de fejltagelser, myndighederne har begået. Det vil han så gerne lægge sig ind foran osv. Men kunne vi ikke komme videre i den sag?

#### **Integrationsministeren (Bertel Haarder):**

Jeg er ikke ked af noget som helst. Jeg er bare et venligt menneske. Og hvis det er sådan, at myndighederne har begået fejl, så er det jo en fejl, som i givet fald vil sikre, at vedkommende kan blive her i de 5 år, der skal til, før der kommer en permanent opholdstilladelse.

Kl. 16.30

Grunden til, at opholdstilladelsen, indtil de 5 år er gået, og i værste fald indtil de 7 år er gået, ikke er tidsbegrænset, er jo alene, at i den tid er der altså mulighed for, at nye oplysninger kan føre til en hjemsendelse. Sagen er jo ikke klart belyst i alle detaljer. Hvis det viser sig, at den pågældende og de to sørgere har ret, er der jo, så vidt jeg kan se, ingen chance for, at vedkommende kan blive hjemsendt. Viser det sig, at der var mere i historien end som så, og kommer det frem, at han faktisk kan hjemsendes, er der altså mulighed for det de næste 5 eller 7 år.