

Men jeg finder ligesom hr. Keld Albrechtsen sagen meget, meget, meget alvorlig, og det er da også derfor, jeg er meget glad for, at man straks udsendte en efterlysning af hærchefen, både via SIS og via Interpol. Så efterforsker vi selvfølgelig også hærchefens forsvinden for at få klarhed over, hvor hærchefen befinder sig, og hvorledes det lykkedes hærchefen at flygte fra Danmark.

Peter Skaarup (DF):

Statsministeren udtrykte i går bekymring og mente, at det var kritisabelt, at hærchefen var forsvundet. Der vil jeg blot spørge justitsministeren, om justitsministeren er enig med statsministeren i, at det er meget kritisabelt, det, der er foregået, og om justitsministeren kan svare på, hvor justitsministeren mener, at man kan placere ansvaret for, at vedkommende er forsvundet. Både politiets undersøgelser af personer på tålt ophold og afgørelsen af, om der skal ske retsforfølgning, er jo noget, der hører ind under justitsministeren, så derfor må justitsministeren være den, man skal spørge om det her.

Så med hensyn til de krigsforbrydere, der befinder sig i Danmark på tålt ophold, kan man vel ikke løbe fra, at det i regeringsgrundlaget krystalklart står, at de personer skal være i den lukkede afdeling af Center Sandholm. Jeg ville også godt bede ministeren om at fortælle, om ikke det er korrekt, at ministerens egen partileder, hr. Bendt Bendtsen, har sagt i forbindelse med valgkampen, at hærchefen skulle anbringes på Flakfortet eller i et asylcenter i samme sekund, regeringsmagten var overtaget.

Jeg vil gerne spørge justitsministeren, hvorfor det så ikke er sket. Man vil vel ikke undskylde sig med, at der er nogle konventioner, eller der er mange forklaringer, når det står så krystalklart i regeringsgrundlaget, at kriminelle på tålt ophold, krigsforbrydere, skal placeres i den lukkede del af Center Sandholm?

Så ville jeg godt til slut spørge justitsministeren, om ministeren er enig med Venstres ordfører på dette område, fru Birthe Rønn Hornbech, der mener, at regeringsgrundlaget udelukkende sigter til krigsforbrydere, der måtte komme til Danmark i fremtiden på tålt ophold.

Hun siger til Politiken den 24. marts: Man kan altså ikke pludselig begynde at spærre folk inde, der har boet her i landet i flere år og fået den tidligere regerings velsignelse til at være her. Det har aldrig været meningen med det regeringsgrundlag, siger hun.

Er ministeren enig med Venstres ordfører, der hermed melder hus forbi og siger, at det slet ikke vedrører de 20 krigsforbrydere, der er kommet til landet under den tidligere regering?

Sandy Brinck (S):

Det lyder lidt på justitsministeren, som om alt er i den skønneste orden, regeringsgrundlaget er opfyldt, og at det kun er Socialdemokraterne og statsministeren, som åbenbart synes, at det er grund til at sætte spørgsmålstejn ved det. Statsministeren er faktisk citeret i Ekstra Bladet i går for at sige, at reglerne skal strammes, og derfor forstår jeg ikke, at ministeren så nonchalant bare lader, som om alt er i skønneste orden.

Så havde vi jo også mulighed for at spørge statsministeren i går i spørgetimen, og statsministeren gav tydeligt til kende, at statsministeren fandt, at de relevante myndigheder ikke havde udvist rettidig omhu. Jeg kan ikke finde på nogen relevante myndigheder i denne her sag, som ikke hører under justitsministeren ansvarsområde. Kan ministeren?

Kl. 16.50

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil slet ikke bebrejde ministeren, at hun er meget omhyggelig, også med at retssikkerheden skal overholdes, og det eneste, der er galt i denne sag, er, at en person, der er mistænkt for meget alvorlige krigsforbrydelser, får mulighed for at forsvinde ud i den blå luft. Det er ministeren jo også enig i.

Men så lyder det, som om ministeren ikke rigtig, når det kommer til stykket, foretager sig noget for at få den pågældende person arresteret i den situation, hvor han er undvejet. Ministeren kom med nogle luftige udtalelser om, at der er en politiefterforskning i gang. Hvem er det, man spørger? Spørger man amerikanerne om, hvor han er henne? Kræver man over for amerikanerne at få ham udleveret? Eller spørger man i Chile eller Peru eller et andet sted? Det lyder altså, som om man har sat kikkerten for det blinde øje, og den passivitet, vil jeg til gengæld sige, er utilgivelig, hvis den er til stede. Så der håber jeg altså meget stærkt, at regeringen kan se at komme op af stolene og få gjort noget ved den sag.

Ministeren ved jo godt, at man sagtens kan sende en meddelelse ud i Interpol og derefter lægge sig på sofaen, og så sker der ikke ret meget, for det er ikke sikkert, at amerikanerne lige får læst den meddelelse. Det kunne godt være, de også satte kikkerten for det blinde øje.