

Jørn Jespersen (SF):

Det er klart, at man kan have nogle meninger om, at der mangler noget i Harbinsons forslag omkring amerikansk fødevarerhjælp, der er skjulte subsidier til landbrug osv. Det er fair nok, og så må man jo rejse det under forhandlingerne.

Det, jeg er interesseret i, er, om den danske regering er indstillet på, på de punkter, hvor Harbinsons forslag er en reel liberalisering, da at støtte det.

Derfor er mit spørgsmål: Er regeringen enig i, at det er et udmærket, om end måske lidt moderat forslag, at eksportsubsidierne afvikles over 9 år? Er den danske regering enig i, at man sagtens kan reducere den gule og den blå boks med henholdsvis 60 pct. og 50 pct. over 5 år, og at det ikke er for vidtgående forslag?

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jamen det er jo slet ikke det, jeg er blevet kaldt ned for at svare på, vil jeg sige til hr. Jørn Jespersen. Vi kan ikke føre politisk landbrugsforhandling under en spørgetid.

Jeg er blevet spurgt, om ministeren vil tilkendegive, om han er enig i vurderingerne fra LO og DA, om at landbrugsstøtten skal afvikles i nær fremtid. Og deri har jeg jo sagt flere gange til hr. Jørn Jespersen også her i salen, at jeg er enig.

Det er jo 117. gang, vi har den debat. Nu har vi den også under WTO. Jeg står ikke her og laver forhandlinger om røde og gule og blå og orange og cremefarvede bokse.

Jørn Jespersen (SF):

Det er der heller ingen grund til, for sådan nogle eksisterer ikke. Men det, der er afgørende, og det, der ligger i udtalelserne fra LO og DA, er jo krystalklart, at man kan se stærke kræfter – Landbrugsraadet i Danmark plus en del regeringer i EU – som, når det kommer til stykket, modsætter sig de forslag til liberaliseringer, der fremkommer i WTO.

Derfor er det selvfølgelig afgørende at få at vide, at det er den danske regering ikke omfattet af. Den danske regering vil støtte de forslag, der er om afvikling af eksportsubsidier jo hurtigere, jo bedre. Man vil støtte de forslag til reduktion af den direkte støtte, der er. Jo hurtigere og jo mere omfattende, desto bedre. Og hvis der så er mangler, vil man selvfølgelig arbejde på at få noget med.

Er det den måde, man skal opfatte udenrigsministerens svar på?

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg vil godt slå noget fast, så det ikke er nogen myte omkring EU's position og virkeligheden her, nemlig at EU er den største importør af landbrugsprodukter fra udviklingslandene i dag.

Den gennemsnitlige told på landbrugsprodukter fra udviklingslandene er i kraft af diverse præferenceordninger og »Everything but Arms«-initiativet på 10 pct. og ikke 30 pct., som det ofte hævdes af nogle.

Kl. 17.20

EU har primært høje todsatser på mejeriprodukter, sukker samt lammekød og oksekød. Via præferenceaftaler og andre ordninger sikres det, at produkter fra en lang række udviklingslande fritages for told. EU's eksportsubsidier er faktisk faldet fra 25 pct. af værdien af eksporten i 1992 til 5 pct. i 2001, og vi ønsker altså at gå videre.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 2529

19) Til udenrigsministeren af:

Jann Sjursen (KRF):

»Vil regeringen sikre den nødvendige humanitære bistand samt bistand til genopbygning af Irak ved hjælp af nye penge i stedet for ved hjælp af ulandsrammen?«

Skriftlig begrundelse

I forbindelse med Kosovokrigen tømte SR-regeringen kontoen for nødhjælp, så det senere blev nødvendigt at overføre midler fra den langsigtede ulandsbistand. For at undgå en lignende situation ønsker spørgeren, at regeringen allerede nu afsætter nye penge til den nødvendige humanitære bistand og genopbygning af Irak. Dette skal ikke mindst ses i lyset af, at den nuværende regering har nedskåret rammen for humanitær bistand og flygtningebistand fra 1,1 mia. kr. til 792 mio. kr. årligt. Med de bidrag, regeringen foreløbig har givet tilsagn om i forbindelse med krigen mod Irak, er knap halvdelen af rammen allerede brugt.