

man ved siden af forsøger at lave en aftale med ansøgerlandene, som er så gunstig ud fra andre hensyn som mulig.

Min pointe var blot, at hvis man havde taget landbrugsspørgsmålet op noget tidligere i stedet for at vente til sent på efteråret, kunne det jo godt være, at det havde været muligt at få en aftale mellem Frankrig og Tyskland plus nogle aftaler med ansøgerlandene, hvor man gav dem fordele på andre måder, som havde gjort, at det hele kunne gå op.

Det kan vi selvfølgelig ikke vide med sikkerhed, for forsøget blev ikke gjort, men det ville have været vores råd, at man gjorde det forsøg. Det gjorde man ikke; man ventede til sidste øjeblik; man så passivt til, at der kom en aftale om, at det hele blev forlænget til 2013.

Jeg kan da godt have nogle i Venstre mistænkt for, at det er man såmænd ikke så ked af, for så kan man udadtil sige det, som fru Charlotte Antonsen siger, nemlig at man går ind for den der langsigtede afvikling, men nu er man desværre blevet nødt til i forbindelse med Østudvidelsen at forlænge landbrugsordningerne til 2013. Så er det problem jo ligesom udskudt. Det ser vi gang på gang fra Venstres side. Der er meget lang afstand mellem principperne og den praktiske handling.

Så er der spørgsmålet om det hormonbehandlede kød. Ja, det er jo ikke et problem for ulandene. Det er et problem mellem USA og EU, og jeg mener faktisk, at der er gode, faglige beviser for, i hvert fald en kraftig dokumentation for, at det er skadeligt med de hormoner. Man kan se, at de steder i USA, hvor man har brugt det, og hvor man ved, at der er bestemte typer af kræft, er der en sammenhæng mellem brugen af hormoner i oksekødsproduktionen og en overhyppighed af de pågældende kræftformer.

Så det synes jeg er velbegrundet, og der bør være faste regler for, at man med henvisning til den type dokumentation og også ud fra et forsigtighedsprincip kan sige, at her kan man ikke acceptere importen. Så ulandshensynet er i centrum, ikke en underkastelse af forskellige industrihensyn i USA.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Nu får debatten jo let en noget retrospektiv karakter, men det er jo hr. Jørn Jespersen selv, som har valgt at vinkle sit indlæg på den måde, at vi nødvendigvis får en sådan debat.

Jeg forstår på hr. Jørn Jespersen, at man formentlig kunne have kompenseret ansøgerlandene på anden vis end via landbrugsstøtte, således at de havde været tilfredse med det og ikke havde forlangt landbrugsstøtte i det omfang, der nu er tale om. Det synes jeg er interessant, og det kunne da måske tjene til inspiration for fremtidige forhandlinger.

Jeg vil gerne spørge mere konkret: Hvad forestiller hr. Jørn Jespersen sig, at man kunne have kompenseret med, således at landbrugsbefolkningerne i de østeuropæiske lande havde været tilfredse med det, uden at en sådan anden form for støtte havde haft akkurat den samme skadelige effekt som den nuværende landbrugsstøtte?

Formanden:

Hr. Henrik Vestergaard for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Henrik Vestergaard (V):

Al landbrugsstøtte skal væk, alle subsidier og al indirekte støtte. Det er jo et udtryk for frihandel, for liberalisering, hvorved man kan score nogle økonomiske gevinster. Det skal selvfølgelig være sådan, at man ikke kan forvride handel ved hjælp af subsidier.

Nu er der så også noget, der hedder at forvride handel til ugunst for nogle ved at pålægge dem ekstra byrder. Skal jeg forstå hr. Jørn Jespersen sådan, at hvis man nu globalt set, hvor gevinsterne jo i øvrigt også ville komme de industrialiserede lande til gode, fik fjernet alt, hvad der kunne være konkurrenceforvridende på tilskudssiden, at hr. Jørn Jespersen så mener, at vi i Danmark f.eks. skal fjerne jordskatter, som jo ikke findes i andre europæiske lande eller i andre lande, hvor der produceres fødevarer?

Er det en holdning, og burde det have været en pind i hr. Jørn Jespersens forslag til vedtagelse?

Formanden:

Fru Charlotte Antonsen for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Så vil jeg gerne spørge hr. Jørn Jespersen: Når man nu har glemt den grønne boks, som jeg kan forstå skal afvikles lige så hurtigt som de to andre bokse – det er så SF's synspunkt, og det er