

Kl. 18.40

Den viser med al ønskelig tydelighed, at når vi ser på markedsadgang, ligger EU suverænt i top i forhold til andre handelsblokke. Når vi ser på eksportsubsidier, er EU klart den mest protektionistiske med det højeste niveau for eksportsubsidier. Og når vi ser på den hjemlige støtte, er EU suverænt i spidsen med den højeste støtte og dermed den største protektionisme. Så det er slemt, og vi er de værste i EU, det er sandheden.

Med hensyn til forslaget til vedtagelse vil jeg bare godt spørge: Hvad mener Venstre konkret om Harbinsons forslag, kan man støtte det?

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KRF):**

Mit spørgsmål til fru Charlotte Antonsen går faktisk også på Harbinsons forslag, og hvad der helt konkret er Venstres holdning til det; om det i virkeligheden ikke er det bedste udgangspunkt for forhandlinger i WTO.

På den ene side synes USA ikke, det er vidtgående nok, på den anden side står der altså en række EU-lande og EU som sådan, der synes, det er for vidtgående. Men er det i virkeligheden ikke det forslag, som Danmark bør stå bag i den forstand, at vi accepterer det som forhandlingsudgangspunkt og presser på i EU for, at EU gør det samme?

Det er meget vanskeligt, synes jeg, at forestille sig noget bedre udgangspunkt for forhandlinger, som for alvor sætter skub i det, som alle er enige om, nemlig i afviklingen af landbrugsstøtten.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Hr. Sjursen og hr. Jespersen kan roligt stemme for det forslag til vedtagelse, som jeg netop har fremsat, for vi er fuldstændig enige i, at Harbinsons forslag er et godt udgangspunkt. Noget af det, som jeg pegede på i min tale, som han mangler, og som vi plejer at være enige med både Kristeligt Folkeparti og SF om, er, at han ikke har fødevarersikkerhed og forbrugerhensyn, miljø og dyrevelfærd med. Det plejer jo nok at være nogle områder, som i hvert fald de tre partier kan blive enige om skal prioriteres.

Så har Harbinsons forslag også den svaghed, at det ikke stærkt nok lægger op til en revolution af den støtteordning, som amerikanerne benytter sig af. Og det var noget af det, jeg sagde i min tale med hensyn til de der technicalities; det er

overordnet vigtigt for os, at når man reducerer, skal det ske ligeværdigt, så alle de lande, der støtter deres landbrug, uanset om man kalder støtten det ene eller det andet, skal reducere.

Til sidst til hr. Keld Albrechtsen, som spørger, hvordan det skal forstås: Det skal forstås sådan, at vi ønsker at reducere landbrugsstøtten.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nu fik vi så at vide, at det forslag, der ligger fra WTO, vil Venstre da godt støtte, ganske vist hvis det bliver lavet om på en lang række punkter, og ganske vist hvis alle andre også ville støtte det. Hun sagde i sin ordførertale, at man jo fra starten må gå på kompromis; man skal altså give indrømmelserne, allerede før nogen har bedt om det.

Og nu kommer der så et forslag, hvor der står, at man skal afskaffe handelsforvridende landbrugsstøtte, og det skal så ske under hensyn til forbrugere, miljø og dyrevelfærd. Det vil sige, at man godt må lave hele støtten om og bruge de samme penge som hidtil, bare man kalder det noget andet – og så skal det selvfølgelig hedde nogle pæne ting, det er klart.

Så man vil nok opleve, at det, der hedder hektarstøtte nu, vil der komme et forslag fra den danske regering om ikke længere skal hedde hektarstøtte, det skal hedde grøn markstøtte eller sådan noget.

Så har jeg forstået det sådan, at så skal landmændene fremover skrive under på, at de vil overholde miljølovgivningen, ellers kan de ikke få udbetalt støtten. Jeg vil godt spørge fru Charlotte Antonsen helt præcist: Disse begreber om støtten, er det de samme, som lå i Europa-Kommissionens forslag om en såkaldt historisk betinget støtte?

Kl. 18.45

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KRF):**

Jeg vil vende tilbage til spørgsmålet omkring Harbinsons forslag. Jeg forstod det sådan, at Venstre i virkeligheden siger: Vi kan godt støtte Harbinsons forslag som udgangspunkt for forhandlinger.

Hvis det er tilfældet, kunne vi jo meget vel, tror jeg, lave et forslag til vedtagelse i dag, og så tror jeg endda, at det kunne være et forslag til vedtagelse, hvor Kristeligt Folkeparti kunne være medforlagsstiller, og så fik vi i virkeligheden et forslag, som sagde noget mere end det,