

fes, men når det kommer til stykket, vil man ikke så meget. Og der må jeg bare konstatere, at der ønsker fru Charlotte Antonsen ikke at medvirke til, at Danmark får en klar profil.

Det er jo ikke vores tanke, at man med en vedtagelse i Folketinget i dag lægger alt fast, og at regeringen så kun kan sige det i forhandlingerne, men man kunne godt aktivt og udadvendt arbejde for, at der kommer mere skub i forhandlingerne, og at man får et grundlag, som vil være til gavn for udviklingslandene, og det er dér, Harbinson kommer med det bedst mulige udgangspunkt for forhandlingerne i dag.

Formanden:

Hr. Keld Albrechtsen for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Man kan jo nok høre på besvarelsenerne, at det forslag til vedtagelse, som fru Charlotte Antonsen har skrevet, er skrevet henne på Axelborg eller i hvert fald under stærk inspiration derfra. Det kan jo så overraske, at Socialdemokratiet vil støtte det – hvis de vil det.

Nu siger fru Charlotte Antonsen, at man ikke vil støtte nogle bestemte procenter, nogle bestemte årsrækkefølger osv. Man har i det hele taget ikke nogen konkret politik. Danmark står uden politik. Men så vil jeg godt spørge: Hvis der nu f.eks. kommer sådan nogle forslag som det, Kommissionen har fremsat, om, at man siger, at nu skal det ikke være hektarstøtte, men at man i stedet for skal lave en historisk betinget støtte, hvor landmændene får – dem, der altså hidtil har fået – det samme, som de hidtil har fået, men så kalder man det bare indkomststøtte eller noget andet, og så falder det pludselig over i nogle af de kasser, som fru Charlotte Antonsen gerne vil have lov til stadig væk at give støtte, er det sådan nogle fiflerier, man forsøger på nu at føre ind i forhandlingerne? Andet indtryk kan hendes mangel på besvarelse jo ikke give.

Formanden:

Hr. Jørn Jespersen for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg må bare konstatere, at vi ikke kan få nogen som helst konkrete svar fra Venstre på, hvad man ønsker omkring afskaffelse af eksportstøt-

ten og reducere af den direkte støtte. Man kan heller ikke få noget tilsagn med hensyn til et forslag, der trods alt kunne sætte lidt dynamik i forhandlingerne, nemlig Harbinsons, om, at der vil man melde ud, at det er et godt grundlag for forhandlinger. Intet konkret er der, og derfor er det et dobbeltspil fra Venstres side, hvor man sådan ud ad vinduet siger, at man går ind for liberaliseringer, men i virkelighedens verden modarbejder man det.

Så det tigerspring, der blev talt om fra Venstres side, viser sig nu at være et hop på stedet, og Venstres unge løver viser sig at være lam, der er spærret inde bag landbrugets pigtråd.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Men hvis pelsen er lang nok, spiller pigtråd ikke den store rolle for lam, kan jeg berette. De skal såmænd nok slippe ud alligevel.

Tiden vil jo vise, at jeg har ret i det, jeg har sagt i dag, for vi har jo altså en landbrugsminister fra Venstre, og der er ikke i mit sind et øjebliks tvivl om, at vi vil arbejde for en yderligere liberalisering end det, EU i første omgang har lagt op til.

Vi har en situation i dag, hvor EU har fremlagt et forslag, hvor WTO har fremlagt et forslag. Hvis vi så midt i en debat siger, at nu støtter vi ikke længere EU's, nu hopper vi over på WTO's – det kan jo ikke lade sig gøre i den virkelige verden. Så mister vi jo enhver mulighed for at påvirke hele EU's forhandlingsindsats. Så det drejer sig i første omgang om at udøve sin indflydelse der, hvor indflydelsen er størst, og det er den for Danmark i EU, og så derfra gå videre og kæmpe en ihærdig kamp for at reducere statsstøtten til landbruget.

Til hr. Keld Albrechtsen: Det gælder, uanset hvad man kalder statsstøtten. Det kan godt være, man skal gå den omvej, der hedder, at vi går fra hektarstøtte til indkomststøtte, men det skal jo så samtidig understreges, at så er Venstres ønske, at indkomststøtten reduceres og fjernes over en årrække. Men det kan være en lettere måde at afvikle landbrugsstøtten på.

Til sidst: Det, der har været meget magtpåliggende for mig i dag, er at understrege, at Venstre også er indstillet på at gå på kompromis. Vi ønsker ikke, at denne sag havner som i Seattle, hvor man ikke fik et resultat. Vi ved, det er fantastisk svære forhandlinger, vi står over for, og derfor nytter det altså ikke noget at stå her på Danmarks Folketings talerstol og komme med