

situationer, hvor man gerne vil yde sine borgere en særlig beskyttelse. Det er også klart, at man i WTO-forhandlingerne løbende må overveje, hvad der er af problemer, når det gælder miljø og forbrugerbeskyttelse. Der kan være lande, som bestemt ikke overholder helt basale miljøkrav eller helt basale forbrugerkrav, og det er også vigtige dagsordener i denne sammenhæng. Det er vigtigt, at disse sidedagsordener får lov og rum til at virke, så vi sikrer, at miljøet ikke bliver ødelagt, heller ikke i ulandene.

Dansk Folkeparti vil arbejde videre for at støtte de størst mulige fremskridt i den retning, jeg har nævnt her. Det handler om global frihandel. Jo bedre og billigere man kan sælge sine varer ud fra den internationale arbejdsdeling, jo bedre er det for alle parter i dette spil. Det vil vi gerne give regeringen mandat til, og derfor støtter vi også som medforslagsstiller den vedtagelse, som regeringen har fremsat sammen med os i dag. Vi håber, at den kan blive resultatet af debatten, for vi føler, at det er den rigtige vej at gå.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Hr. Peter Skaarups indlæg baserede sig i stor udstrækning på fejlagtige forudsætninger og manglende viden om området.

Først om arbejdet for fremdrift i WTO: Sagen er jo, at vi i SF er utilfredse med tempoet i fremdriften. Vi synes, det går for langsomt med fremdriften. Vi vil meget gerne have store, omfattende og hurtige resultater i den forhandlingsrunde, der er i gang, og vi tror, at det er EU's modstand mod liberaliseringer på landbrugsområdet, der er bremsekloksen.

Med hensyn til udviklingsbistanden er det jo ikke emnet i dag, og jeg har overhovedet ikke nævnt den med ét ord. Men jeg skal bare sige, at de lande, som hr. Peter Skaarup nævnte – Taiwan, Sydkorea osv. – jo er eksempler på, at man ved at beskytte sin egen industri i en periode, ved at sikre indenlandsk opsparring, ved at have restriktioner for samhandel osv. og samtidig satse på eksportorienteret opbygning af industrien kan komme med på verdensmarkedet, fordi man har gjort det under vilkår, som WTO aldrig ville tillade landene i dag. Jeg anbefaler hr. Peter Skaarup at studere de landes udviklingsproces nøjere.

Så vil jeg endelig bare spørge om to ting: Er Dansk Folkeparti tilhænger af dansk medlemskab af WTO? Det er jo lidt interessant set i forhold til partiets holdning til EU og dansk suve-

rænitet osv. Og kan hr. Peter Skaarup, efter at alle andre ordførere har opgivet, tyde teksten med hensyn til afskaffelse af handelsforvridende landbrugsstøtte? Hvad betyder det?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg lagde også mærke til, at hr. Peter Skaarup helt undlod at komme ind på sagens kerne, nemlig det forslag til vedtagelse, som han sluttede med at meddele, at han vil støtte.

For Dansk Folkepartis vedkommende må man jo nok konstatere, at her er blankochecken helt blank. Man har ikke forsøgt bare antydningssvis at skrive noget som helst på den, og derfor vil jeg heller ikke forsøge at få det uddybet.

Kl. 19.25

Til gengæld kom hr. Peter Skaarup med nogle meget interessante og meget principielle bemærkninger, og det vil jeg bestemt ikke kritisere ham for, for det er en væsentlig diskussion. Men jeg kan oplyse over for hr. Peter Skaarup, at Enhedslisten ikke er tilhænger af den kapitalistiske verdensøkonomi, sådan som hr. Peter Skaarup er. Vi er ikke tilhængere af frihandel for enhver pris. Vi er modstandere af protektionisme fra de stærkes side imod de svage, og derfor er vi modstandere af de landbrugsstøtteordninger, som eksisterer i dag. Men vi er så sandelig ikke tilhængere af frihandel, der rammer de svage, som rammer ulandene, og vi er slet ikke tilhængere af hr. Peter Skaarups princip om, at man bare skal behandle stærke ilands- og svage ulandsøkonomier på lige fod, for så ved vi jo godt, hvem der taber. Der skal selvfølgelig være en begunstigelse af ulandene.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Ja, man kan jo spørge sig selv efter hr. Jørn Jespersens indlæg: Hvor er socialismen blevet af?

Mig bekendt har man vel haft en socialistisk indgang til verdensøkonomien, der hedder, at man vil have indført overskudsdeling, eller hvad socialismen nu har arbejdet for gennem årene. Det er SF åbenbart gået væk fra, for nu siger man, at vi bare skal have liberalisme for enhver pris, og det er da også udmærket.

For os at se vil frihandel være vældig godt, og her er vi sikkert enige, tror jeg. Men vi er ikke enige i den måde, hvorpå hr. Jørn Jespersen betragter nye lande på verdenskortet og betragter den handelspolitik, som f.eks. Taiwan udøver,