

som noget negativt. Vi skal huske, at Taiwan i hvert fald har haft verdens 21. største økonomi og formentlig er kommet højere op, og det er for mig at se i en periode, hvor også Taiwan har måttet vænne sig til, at der er øget frihandel i verden, og Taiwan er også blevet medlem af WTO via Kina. De lande, jeg taler om her – Sydkorea, Vietnam, Taiwan – er lande, der må anerkende, at sådan er vilkårene, og de går altså mere og mere i retning af frihandel.

Hvordan hr. Jørn Jespersen vil tyde teksten, må stå for hans egen regning. Vi tyder i hvert fald teksten i retning af, at det går mere i retning af frihandel og en international arbejdsdeling: dér, hvor produkterne kan produceres billigst, vil de også blive produceret fremover, og det er den vej, vi gerne vil gå.

Hr. Keld Albrechtsen har et anderledes syn på verdensøkonomien. Jeg opfatter det lidt sådan, at hr. Keld Albrechtsen bekræfter sin fortid som socialistisk eller kommunistisk, eller hvad man kan kalde det, og det synes jeg måske er mere rimeligt at sige, for det er vel også for en dels vedkommende udgangspunktet for hr. Jørn Jespersen. Men hr. Keld Albrechtsen siger, at der skal være begrænsninger, og det er jeg også enig i på visse områder, f.eks. miljøet. Det kan ikke være rimeligt, at visse ulande f.eks. bare producerer løs ud fra ikke rimelige miljøstandarder. Der skal være nogle standarder, og det håber jeg også at vi kan arbejde hen imod.

Men vedtagelsen er for os at se bestemt ikke nogen blankocheck til regeringen. Vi følger løbende arbejdet, og det mener jeg i øvrigt Folketingets partier bør gøre, når vi forbereder os til den konference, der skal finde sted.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg er da glad for, at hr. Peter Skaarup har fået noget at tænke over, når det drejer sig om forholdet mellem socialisme og frihandel og den slags ting. Jeg tror bare ikke, han er kommet så langt i sine overvejelser, at der er basis for nogen meningsfuld samtale nu, men det håber jeg kommer, og derfor skal jeg holde mig til emnet.

Jeg spurgte, om Dansk Folkeparti er tilhænger af dansk medlemskab af WTO set i lyset af partiets generelle holdning til dansk suverænitæt. Det synes jeg er af generel interesse.

Når jeg spørger om tydning af teksten, siger hr. Peter Skaarup, at den kan jeg selv tyde, men sådan spiller klaveret altså ikke. Det må være medforslagsstillerne, der fortæller, hvad den be-

tyder, og jeg skal nok fortælle, hvad SF's forslag til vedtagelse betyder, hvis der er nogle, der er interesseret i en uddybning.

Derfor beder jeg hr. Peter Skaarup om at fortælle, hvad det forslag, han er medforslagsstiller til, betyder. Hvad er en afskaffelse af handelsforvridende landbrugsstøtte? Er det en total afskaffelse af enhver støtte? Er det inklusive eksportsubsidierne? Hvornår skal det påbegyndes? Hvornår skal det være afsluttet? Det er da rimelig elementært at svare på det.

Kl. 19.30

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes i og for sig, at vi vanskeligt kan bebrejde hr. Peter Skaarup noget. Det er fuldstændig krystallklare svar, han giver. Der er intet indhold, der er ikke noget krav til regeringen om nogen bestemt politik, og det, der står i det forslag til vedtagelse, kan tolkes, som man vil – altså som regeringen vil. Det er det, Dansk Folkeparti heretter overdrager til regeringen.

Vi har hørt fortvivlede forsøg fra den socialdemokratiske ordfører og fra Venstres ordfører på at forklare, hvad der var indholdet i det forslag til vedtagelse, som de vil stemme for. Det lykkedes dem ikke at forklare det. Hr. Peter Skaarup har på forhånd indset, at det også ville være en håbløs opgave, og derfor kapitulerer han på forhånd. Det må man da i og for sig respektere. Det er da åbent og ærligt spil. Der er ikke noget indhold, og det forsøger man heller ikke at foregive.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg troede egentlig ikke, det var nødvendigt at svare på det spørgsmål, hr. Jørn Jespersen kom med: Går Dansk Folkeparti ind for dansk medlemskab af WTO? Det gør mig bekendt alle politiske partier i Folketinget. Nå, det gør hr. Jørn Jespersen eller SF måske ikke? Måske går hr. Keld Albrechtsen og Enhedslisten ikke ind for det? Men det er for os at se helt afgørende, at Danmark er med, når det gælder frihandel og opnåelse af bedre mulighed for at afsætte sine produkter. Derfor er vi selvfølgelig for dansk medlemskab af WTO. Det tror jeg heller ikke hr. Jørn Jespersen afgørende var i tvivl om.

Hvad betyder vedtagelsen? Jamen den betyder jo for os at se en øget liberalisering af verdenshandelen. Der står meget konkret: øget liberalisering af handel med landbrugsvarer. Det er