

Forslaget til vedtagelse har jeg altså sagt, at vi støtter, så jeg er ikke enig med hr. Keld Albrechtsen og andre i, at det er totalt intetsigende. Det synes jeg faktisk er direkte forkert. Det udstikker nogle helt overordnede rammer for, hvad Danmark skal arbejde for frem til mødet i Cancún.

Vi kunne godt have tænkt os, at det var mere konkret og specifikt, at Danmark havde givet sin opbakning til Harbinsons forslag. Men jeg synes, det er helt forkert af hr. Keld Albrechtsen at sige, at det er intetsigende, det mener jeg faktisk ikke at det er.

Så vil jeg da også tilføje, at det trods alt er begrænset, hvor konkret man kan være inden for en ramme af 150 ord. Det synes jeg måske også hr. Keld Albrechtsen skulle tage med i betragtning.

Men man kunne sagtens inden for de rammer, der er givne, have sagt, at Danmark ville støtte Harbinsons forslag. Det havde der fuldt ud været plads til.

Kl. 20.05

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg vil godt takke for en grundig debat og præcisere, at vi selvfølgelig generelt skal væk fra støtte til landbruget. Men det er jo lige så klart, som flere ordførere har sagt, at det jo ikke kan gøres fra den ene dag til den anden. Det er altså mennesker, vi taler om, det er mennesker, som lever af det, det er deres arbejde, og vi skal jo heller ikke nedbryde eller bombe landbruget ned fra den ene dag til den anden. Det må altså ske reguleret, det må ske i balance, og det må ske over en horisont, som folk kan indstille sig på, således at man også kan ændre sin landbrugsproduktion til de nye vilkår.

Meningen er jo ikke at nedlægge landbruget. Meningen er jo at lave nye former for produktion og også lave nye former for nicheproduktion i den nye verden, således at der kommer bedre balance mellem Nords og Syds produktion. Vi kan jo ikke løse velfærdssamfundets problemer ved at nedlægge den danske produktion og så i øvrigt importere resten, i så fald tror jeg hverken SF eller Enhedslisten ville være i stand til at få Danmark til at overleve. Vi må først koncentrere anstrengelserne om den støtte, som mest forvrider handel og produktion, og Danmark har netop i EU arbejdet på at få gjort EU's udspil mere ambitiøst på dette område.

Så vil jeg godt præcisere over for Kristeligt Folkeparti om Harbinson: Vi har ikke afvist det

som forhandlingsoplæg. Det har Grækenland og Frankrig, det har Danmark ikke gjort, men vi har gjort bemærkninger til det, som jeg tror at langt de fleste her i Folketinget vil være enige i, nemlig at vi jo ikke kan have den skævvridning, som ligger i Harbinsons andet forslag, mellem nedbringning af EU's eksportsubsidier, samtidig med at de amerikanske måder at lave eksportsubsidier på ikke bliver ramt. Det er jo ikke nogen smart måde at gøre det på.

Det andet er, at den opmærksomhed, som vi ønsker omkring miljø, dyrevelfærd, folkesundhed, heller ikke er tilgodeset i Harbinsons forslag, og hvis vi skal ændre vores produktion, skal vi jo præcis ændre vores måde at se på det på ligesom landdistriktsstøtten, til at se på udvikling af landdistrikter, miljø, forbedring af miljø, forbedring af dyrevelfærd, forbedring af sunde fødevarer, og det tager Harbinson ikke nok højde for.

Det er de bemærkninger, vi har gjort til Harbinsons. Det er jo ikke en forkastelse af det. Det er en accept af det som grundlag, men det skal gøres bedre, og jeg synes, at de ting, jeg har nævnt, må der være bred støtte til i Danmark. Vi lægger jo meget vægt på disse ting. TRIPS-aftalen lægger vi ligesom Kristeligt Folkeparti også vægt på, og der har Lamy jo på EU's vegne fremsat forslag til et moratorium omkring 24 sygdomme, hvor amerikanerne har interesseret sig for tre, og det mener jeg også er i den rigtige retning i forhold til det, Kristeligt Folkeparti har ønsket. Jeg mener altså også, at det imødekommer nogle af de synspunkter, Kristeligt Folkeparti har.

Omkring konferencen om handel og udvikling er det danske synspunkt jo kendt, og det vil jo også være med i handel og udvikling. Det er jo faktisk Danmark, der har taget initiativet til at sætte handel og udvikling på dagsordenen og se det i sammenhæng. Vi opfordrede Kommissionen til, før vi overtog formandskabet, at den skulle komme med en rapport og en indstilling under vores formandskabsperiode. Den kom også, og den er der arbejdet videre med.

Vi skal have reduceret den produktionsforvridende støtte – det er den gule boks, der er jo mange farver – og der er foreslået en betydelig reduktion af EU. Vi skal have støtte, der ledsages af produktionsbegrænsning, og det foreslås af Harbinson – det er den blå boks – at reducere den. Det vil være i overensstemmelse med Fischlers mid term review, men der er ikke