

endnu tilstrækkelig tilslutning til denne blandt EU's medlemsstater.

Støtten i grøn boks, som vi ikke har talt så meget om i dag, er ikke produktionsforvridende, og den har vi faktisk brug for som en overgang også af hensyn til det, jeg præcis nævnte før, nemlig miljø, dyrevelfærd og udvikling af landdistrikter.

EU's budget 2007-2013 synes jeg er fremstillet fuldstændig forkert af de herrer på venstrefløjen. De må jo have sovet kraftigt i timen, da vi lavede udvidelsen af EU. Det er jo også tilladt. Det var heller ikke dem, der lavede den.

Det, man var enig om, var en beløbsramme, et loft, samtidig med at man kun bliver kompenseret for inflationen med 1 pct. Hvis inflationen er over 1 pct., vil det sige, at så er der en lille gradvis nedbringning af landbrugsstøtten.

Der er ingen, der siger, at man ikke kan lave reformer imellem 2007 og 2013, ingen, det kan man i 2006. Hverken Kommissionen eller mange medlemsstater anerkender, at budgetaftalen, som blev lavet i forbindelse med udvidelsen, er en hindring for en reform af landbrugspolitikens indhold. Det gør ingen, for vi ved jo også godt alle sammen, at vi skal leve op til Doha, og vi skal leve op til forhandlingsresultaterne i WTO. Så man har bestemt ikke låst sig fast på, at der ikke kan reformeres. Hvis vi havde låst os fast på det, da vi lavede den aftale i oktober, så havde vi overhovedet ikke fået nogen aftale. Så var der ikke kommet nogen udvidelse, fordi vi er nogle, der ønsker at reformere, og der er nogle, der ikke ønsker det.

Kl. 20.10

Det, vi så gjorde, var, at vi låste det fast, således at de, som ønsker landbrugsstøtte, ikke kan få mere, men tværtimod en lille smule mindre hele tiden, og at vi faktisk lagde op til, at reformerne kan vi faktisk fortsat diskutere at skulle lave, for som vi også sagde, da vi forhandlede det: EU skal jo også være mobil i overensstemmelse med Doharesultaterne, i Doharunden og i forbindelse med WTO's resultater.

Så vil jeg sige, at det er vigtigt, at vi når resultater her. Det har betydning, som jeg startede med at sige, for kampen mod verdensfattigdommen. Hvis vi skal nå milleniummålsætningerne, så skal der udvikling til her, så skal der gennembrud til, og det arbejder vi for, og vi vil arbejde videre som hidtil og i overensstemmelse med Folketingets vedtagelse denne gang og dem, der henvises til, og de er faktisk temmelig præcise.

Vi har arbejdet inden for EU, hvor vi jo skal arbejde med det her, og der har vi haft betydelig indflydelse, ikke mindst på indsatsen i forbindelse med handel og produktion og handel og udvikling. Vi ønsker, for nu at bruge hr. Niels Helveg Petersens udtryk, så gode og så hurtige resultater som muligt til gavn for verdensøkonomien og især ulandene.

Her til slut vil jeg også gøre hr. Niels Helveg Petersens bemærkning til min: Man skal ikke undervurdere vanskelighederne i det her, men man skal heller ikke dæmpe ambitionsniveauet.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Udenrigsministeren mener, at der er nogle, der har sovet i nogle timer og sådan noget. Det skal jeg ikke tage op på den måde, det synes jeg måske er et for lavt debatniveau til, at det rigtig bringer os videre. Men der er nogle meget konkrete ting, jeg gerne vil have afklaret.

Hvis man ser på fødevareministerens eget referat af rådsmødet den 20. februar, så står der heri, at nogle få delegationer, herunder Danmark, hilste Harbinsons papir velkommen som et udgangspunkt for de fortsatte forhandlinger, idet disse lande fremhævede den overordnede betydning af den liberaliserede samhandel, herunder behovet for reformer i den fælles landbrugspolitik.

Det står så ganske vist ikke i Ministerrådets referat, hvor der står fremhævet nogle andre lande, der trak i den modsatte retning, men det står altså i fødevareministerens redegørelse for rådsmødet.

Hvorfor kan vi så ikke herfra sige, at Danmark som et minimum støtter Harbinsons papir som udgangspunkt for forhandlingerne? Det ville da være et godt signal til de andre EU-lande om, at vi mener virkelig, der skal fremdrift i det, og det ville være et godt signal til ulandene om, at der er nogle af de rige lande, der ønsker, at vi kommer videre med forhandlingerne.

Så vil jeg bare spørge specifikt til reduktionen af eksportstøtten, afskaffelsen af eksportsubsidierne over 9 år: Vil Danmark argumentere for, at det er noget, vi sagtens kan gå ind for og gerne hurtigere end 9 år?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg havde egentlig ikke tænkt mig at forlænge debatten, men det er altså for stærkt, at ministe-