

nemgang af alle de gevinster, der ligger i det, og: Nu må vi i gang, og det kan ikke gå hurtigt nok. Det ville have været rart, da det var om landbrugsstøtten. Det var det desværre ikke.

Det er jo ganske rigtigt set af hr. Henrik Vestergaard, at SF ikke er med i det flertal om vores WTO-politik generelt, som vi plejer at være. Det er der to grunde til. Tidligere syntes vi, at vedtagelserne havde en substans og et indhold, der virkelig pegede fremad, der var progressivt, som ville lave gode regler, der tog hensyn til miljø og arbejdstagerrettigheder, ville afskaffe landbrugsstøtte rimelig hurtigt osv. Og vi havde en tillid til, at de vedtagelser rent faktisk blev respekteret af den daværende regering.

Begge forudsætninger er væk. Nu laver man dårlige vedtagelser, som ikke har nogen konkrete målsætninger og ingen tidsterminer og ikke noget som helst andet end meget runde formålsformuleringer. Dertil kommer, at vi kan konstatere i praksis, at regeringen ikke følger dem. Det har vi set på landbrugsstøtteområdet, hvor man siger, at man går ind for øget frihandel for at hjælpe ulandene, og i praksis modsætter man sig alle de forslag, der kommer, der peger i den retning.

Det synes vi ikke er betryggende. Der synes vi, der skal være en opposition, der siger, at det ikke er troværdigt, det man laver, det er ikke noget, man følger i praksis, det virker ikke i den virkelige verden. Det er baggrunden.

Men vi håber da meget at kunne blive en del af flertallet igen og lave nogle vedtagelser, der er reelt indhold i, og som bliver respekteret af regeringen.

(Kort bemærkning).

Henrik Vestergaard (V):

Jo, men bemærkningen må så lige præcis også gå den anden vej, nemlig at det kunne være ønskeligt, at det fantastiske frihandelsindlæg, man havde under den tidligere debat, gik igen her. Specielt fordi der jo er væsentligt større gevinster at hente også for udviklingslandene på tjenesteydelsesområdet, end der er på landbrugsområdet.

Det skal bare være en opfordring, og så skal jeg i øvrigt kvittere for, at man i det mindste tager afstand fra Enhedslistens forslag, der jo går ud på, at udviklingslandene på ingen måde skal have lov til at være en del af det globale handelssystem på tjenesteydelser, ikke skal have lov til at få gevinsterne derfra. Så det skal jeg kvittere for.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg har op til debatten her i dag lavet lidt arkæologi, idet jeg har gravet lidt i vedtagelserne, og jeg må sige, at der er et parti, som har været fuldstændig konsekvent hele vejen igennem, og det er Enhedslisten, som har stemt imod samtlige vedtagelser, der har handlet om international handel.

Men SF er, så vidt jeg kan se, ikke med i den V 97, som der henvises til også i SF's eget forslag til vedtagelse. Derfor vil jeg godt lige have opklaret, om det er rigtigt, at SF ikke engang selv støtter den dagsorden, man helst selv henviser til: V 97 fra den 3. maj 2001? Det vil jeg gerne have en forklaring på.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jamen det skal fru Elisabeth Arnold nok få, men det bliver ikke i dag. Jeg er ikke klædt på til den slags arkæologiske vedtagelsesgraverier.

Jeg kan sige, at hovedlinjen har været, som hr. Henrik Vestergaard meget rigtig konstaterede, at tidligere var vi stort set med i samtlige WTO-vedtagelser. Så har vi under den nye regering nogle gange undladt at stemme, selv om vi syntes, at formålet sådan set var meget fornuftigt, men vi havde ikke helt tillid til, at der var vilje til at sætte handling bag ordene. I den situation valgte vi ikke at stemme imod, for vi syntes ikke, der stod noget forkert, og vi ville heller ikke stemme for, da vi ikke har sikkerhed for, at det bliver brugt til noget.

Kl. 21.20

Nu har vi så konstateret, at man ligefrem modarbejder det, man egentlig har forpligtet sig på, og derfor vedtog vi under den tidligere debat ikke at ville stemme for, selv om der sådan set ikke står noget forkert, det er bare uforpligtende.

Med hensyn til den fra, jeg tror det var 2000, bliver fru Elisabeth Arnold nødt til at væbne sig med tålmodighed og så få forklaringen, men hun skal nok få den.

Formanden:

Fru Elisabeth Arnold som ordfører.

Elisabeth Arnold (RV):

Når jeg i mit spørgsmål til hr. Jørn Jespersen for et øjeblik siden brugte udtrykket arkæologi, er det jo, fordi det nok er den videnskab, der ligger nærmest for, når man skal beskæftige sig med