

det kunne lade sig gøre inden for den gældende aftale, så måtte vi prøve at arbejde for at lave den om i fællesskab. Og derfor skete der det, at SF stemte for vedtagelsen, men vi var ikke medforlagsstillere.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KRF):**

Det er bare en kort bemærkning til hr. Keld Albrechtsen, som jeg mener gav udtryk for, at der var flere partier her i Folketinget, som havde den samme opfattelse som hr. Keld Albrechtsen om, at det her var en stor glidebane, og at man så ikke rigtig kunne kende forskel på det offentlige og det private. Jeg vil godt bede hr. Keld Albrechtsen om at redegøre for, hvilke partier der var enige i det syn, som hr. Keld Albrechtsen gav udtryk for.

Kl. 21.35

Det andet, jeg så vil sige, er, at hr. Keld Albrechtsens synspunkt jo i virkeligheden er en mistillid til Folketinget, for det er jo Folketinget, der afgør den sag. Hvorfor ikke lade det være ved det? Det er det, som ministeren har tilkendegivet, og det, som også fremgår af de forskellige gældende regler, der allerede er i dag i forbindelse med GATS, og som også Europa-Kommissionens forhandlingsudspil baserer sig på. Det er en bestemmelse, der tages her i Folketinget.

**Formanden:**

Nu var det jo en kort bemærkning, hr. Keld Albrechtsen tog før, og en sådan er der ikke kommentarer til.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg vil bare sige til hr. Jørn Jespersen, at jeg var glad for den oplysning om, at SF faktisk havde stemt for V 97 i maj 2001. Det forklarer jo så også, hvorfor hr. Jørn Jespersen med god samvittighed kan henvise til V 97 i det forslag til vedtagelse, som han har fremsat til forhandlingen om F 31.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Det har fru Elisabeth Arnold nemlig fuldstændig ret i. Men det, man så kunne sige for bare lige at binde en sløjfe på den debat, er jo, at nu har der i dag været talt frihandel, frihandel, frihandel og frihandelens velsignelser, og når vi nu ender med TRIPS, var det jo et spørgsmål til

overvejelse også i Det Radikale Venstre, hvordan en aftale om patenter, som klart er til de store eksisterende firmaers fordel og til ugunst for nye og til ugunst for kunder, kan falde ind under kategorien frihandel. Det havde vi nemlig store diskussioner med den udenrigsminister fra Det Radikale Venstre, der var før hr. Mogens Lykke-toft, om.

Jeg synes, det er et lidt absurd synspunkt, at vi i WTO, som handler om frihandel, har en TRIPS-aftale om patenter, der er det modsatte.

**Formanden:**

Skal vi prøve, om vi kan afslutte debatten med en kort bemærkning fra hr. Keld Albrechtsen?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil bare berolige hr. Jann Sjursen med, at jeg ikke har givet udtryk for mistillid til Folketinget. Men jeg har helt klart givet udtryk for manglende tillid til, at det flertal i Folketinget, som om lidt vil stemme for en vedtagelse, helt har overskuet, hvad det er, man bevæger sig ud i, og hvad det er, man giver regeringen mandat til.

For så siger hr. Jann Sjursen, at det kan man jo bare efterfølgende tage stilling til. Men hr. Jann Sjursen ved jo godt, hvordan det er, hvis man sender regeringen i byen for at forhandle en stor aftale og de så kommer tilbage og siger til Folketinget, at der nu er en stor aftale – skal Danmark så virkelig vælte hele spillet i WTO?

Selv om vi jo har tilsluttet os det hele under forhandlingerne, så ved hr. Jann Sjursen jo godt, hvordan det går. Så vil hr. Jann Sjursen formentlig bøje sig for det resultat, der kommer ud af det, selv om han godt kunne have ønsket sig det anderledes.

Derfor er det for sent på det tidspunkt. Det er bare derfor, vi gerne ville have haft, at der var noget mere konkret at holde sig til. Men nu vil jeg ikke gennemgå alt, hvad de forskellige partier har sagt, det tror jeg nok vil føre for vidt.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Til hr. Jørn Jespersen: Det Radikale Venstre tager meget, meget gerne en debat – også gerne en lang debat – om patenter. Patenter og frihandel har nemlig meget, meget lidt med hinanden at gøre, det er fuldstændig rigtigt. For det er to forskellige principper, som på en eller anden måde skal leve side om side.