

## Forhandling

### Kim Andersen (V):

Venstre kan støtte det forslag, der her er lagt frem af økonomi- og erhvervsministeren.

Kl. 10.05

Det drejer sig om, at det skal være muligt at sikre elforsyningen til mindre øsamfund; det drejer sig om, at det skal kunne være muligt at bruge kød- og benmel som brændsel i kraftværkerne uden at følge reglerne for forbrænding af affald, og uden at der gives tilskud; det drejer sig om, at omkostninger i forbindelse med køb og salg af elvirksomheder og varmekraftværker ikke skal kunne overføres til el- og varmebrugere, og det er ganske fornuftigt og ganske rimeligt.

Hertil kommer så det, som er lovforslagets store klump, spørgsmålet om en modregningsprocent ved salg af kommunale elforsyningsvirksomheder. Her er forslaget efter mange og lange forhandlinger efter vores mening landet på et balancepunkt på 40 pct., som skal modregnes i de statslige bloktilskud over for kommunerne. Hvis der er et provenu herudover, skal kommunerne kunne afdrage deres gæld, og hvis der herudover er et provenu, skal det kunne deponeres i 10 år og udbetales årligt med en tiendedel. Kommuner, der ikke vil følge disse regler, skal modregnes med 60 pct.

Den mindre udgift, som staten får over bloktilskuddet til kommunerne, forudsættes samtidig anvendt i statsligt regi til statslig gældsnedbringelse. Man kan sige, at der hermed er et bredt fordelingspolitisk element i forslaget til gavn for alle danske borgere. Stort set alle danskere er jo forbrugere af el og af varme, men vi er også alle sammen borgere i en kommune, og vi er alle sammen borgere i dette land, så derfor er der ret og rimelighed i det forslag, som økonomi- og erhvervsministeren her lægger frem.

Vi har været gennem et langt og, vil jeg også gerne sige, synes jeg sejt forhandlingsforløb. Jeg havde set frem til, at vi i dag kunne have præsenteret en pakkeaftale med en lang række andre elementer om midler til øget forskning og udvikling af en udbygning af nogle VE-muligheder, som kunne bidrage til vores opfyldelse af Kyotomålsætningen og en fortsat liberalisering af energimarkederne til gavn og glæde for konkurrencen og dermed forbrugere, men det er til dette øjeblik ikke lykkedes.

Vi er en del af et bredt energipolitisk forlig, og vi har ønsket at opnå disse resultater i bred enig-

hed. Men jeg vil gerne sige i dag heroppefra, at jeg synes ikke, der fra alle sider har været udvist tilstrækkelig fleksibilitet til, at denne brede enighed har kunnet opnås. Der vil naturligvis være nogle, der siger mig og det synspunkt imod, men det er nu engang Venstres statement.

Det forslag, der foreligger her, bakker vi fuldt og helt op. Vi går stadig efter en bred løsning, men kan denne brede løsning ikke opnås, må vi søge det, der ligger i forslaget, gennemført, og så er for vores vedkommende tiden også ved at nærme sig, hvor vi vil bede om, at tavlen viskes ren, og at vi for vores vedkommende igen kan stå frit i forhandlingerne.

(Kort bemærkning).

### Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt spørge hr. Kim Andersen om noget, for der er jo mange uløste problemer, som regeringen ikke har kunnet præsentere os for en forsvarlig løsning på.

Det ene er det forhold, at hvis man laver en lov med kun 40 pct.s beskatning af udbyttet ved salg, vil f.eks. Gentofte Kommune, hvis salget indbringer 10 mia. kr., altså kunne stikke de 6 mia. kr. i lommen til sig selv, og det er jo ikke rimeligt. Det er en forskelsbehandling af forbrugere, og et flertal i Folketinget var ellers enige om, at der ikke skulle være den forskelsbehandling.

Det andet problem er, at distributionsnettene bliver solgt og bliver et monopol over for forbrugere, hvilket kan føre til alvorlige prisstigninger for el- og varmekunderne. Er hr. Kim Andersen indstillet på, at det problem skal løses?

Kl. 10.10

(Kort bemærkning).

### Svend Auken (S):

Jeg har ikke nogen anden direkte kommentar til hr. Kim Andersen end at minde om det meget rigtige, som jeg synes hr. Kim Andersen sagde om Venstres holdning til indgåede aftaler ved tidligere lejligheder. Jeg går ud fra, at det stadig er Venstres opfattelse: har man indgået en aftale, gælder den aftale, indtil aftaleparterne bliver enige om noget andet.

Hr. Kim Andersen fremhævede dengang aftaler, som var over 40 år gamle, og jeg går ud fra, at det, at noget kun er få uger eller måneder gammelt, ikke svækker det, og at nye aftaler ikke skal overholdes mindre end gamle aftaler. En aftale er en aftale.