

grund til at tænke sig ganske overordentlig om, før man slipper det her løse.

Jeg vil sige, at Venstres folketingsgruppe og Dansk Folkepartis repræsentanter ikke har gjort en løsning af denne her sag nem. Deres ærkeliberalisme bevirker, at deres eneste formål med forhandlingerne er at få solgt arvesølv, få det foræret væk. Det er det eneste, de går efter i forhandlingerne. Sikring af forbrugerne, sikring af forsyningssikkerheden optager dem altså ikke. Det har vi også set i debatten i dag, selv om hr. Kim Andersen ikke har været stolt ved at forsvare sit synspunkt og ikke vil besvare spørgsmålene.

Vi har foreslået regeringen, at man fastholder en procent på 95 som den beskatning, der skal finde sted, hvis der sker et salg. Vi er udmærket godt klar over, at så vil der næppe ske ret mange bortsalg, men det er faktisk også vores hensigt.

Men vi har sagt, at vi selvfølgelig gerne vil gå ind og forhandle, hvis man kan få en højere procent end 40, og hvis man samtidig kan få en sikring af, at distributionsnettene ikke bliver monopoliseret, således at man reelt kan gå ind og malke systemet, hvilket jo bliver resultatet, hvis ministerens nuværende lovforslag bliver vedtaget. Så vil forbrugerne kunne se frem til store prisstigninger.

Kl. 10.50

Der er en kæmpe opgave at løse, hvis regeringen vil undgå at komme ud i nogle meget betydelige fejltagelser. Vi håber selvfølgelig fra Enhedslistens side, at ministeren vil være indstillet på opgaven, for jeg ved godt, at ministeren er mere bekymret for den her situation end det andet regeringsparti. Men problemet er jo bare, at hvis ministeren skal have Dansk Folkeparti og Venstre med, så er ministerens handlefrihed jo overordentlig begrænset.

Vi vil da ikke fra Enhedslistens side opgive håbet, men jeg vil allerede nu sige, at vi forbeholder os adgang til at stille ændringsforslag til det her lovforslag med de 95 pct., men også således, at det i hvert fald skal være en forudsætning for at undgå en beskatning med de 95 pct., at man udskiller distributionsnettene i adskilte, selvstændige og almene virksomheder, som ikke giver profit, og som skal hvile i sig selv.

For en sådan adskillelse er, så vidt jeg kan se, den eneste løsning, hvis man vil sikre sig imod monopoler, der går ind og maler systemet. Vi skal altså huske, at det jo også er varmemeforbrugere, det her handler om. Det er ikke kun elforbrugere, det er også varmemeforbrugere, som

kan se frem til store prisstigninger, hvis ministerens forslag bliver vedtaget, som det ligger nu.

#### **Formanden:**

Fru Bodil Kornbek som ordfører.

#### **Bodil Kornbek (KRF):**

Det har jo været en lang proces, som nu ligger til grund for det lovforslag, vi behandler i dag.

I november sidste år førstebehandlede Folketinget et forslag om salg af elforsyningsvirksomheder, der betød, at 95 pct. af nettoprovenuet skulle modregnes i kommunernes bloktilskud, og Kristeligt Folkeparti var medforslagsstiller til det forslag.

Baggrunden for forslaget var jo, at nogle kommuner stod over for milliardgevinster ved salg af elforsyningsvirksomheder. Det fandt vi, og det finder vi ikke er rimeligt, nemlig det, at nogle kommuner kan skovle milliardgevinster ind, når det er forbrugerne, der via betaling for ydelserne har bidraget til overskud i virksomheden.

Havde branchen været præget af frit valg og konkurrence, havde udgangspunktet været et andet. Men når forbrugerne på grund af monopoldannelser ikke har haft frit valg til at vælge elleverandører, så er det også vigtigt at beskytte forbrugernes opsparing i virksomhederne.

I forhold til det forslag, vi selv var medforslagsstiller til, giver det forslag, vi behandler nu, kommunerne nogle større gevinster. Men i forhold til de nuværende regler har det jo vist sig, at kommunerne kan beholde størstedelen af deres indtægt ved salg af energiforsyningsvirksomhed. Så man må sige, at forslaget her er en forbedring.

Efter lovforslaget sker der en vis modregning i bloktilskuddet, når kommuner får indtægter fra salg af energiforsyningsvirksomhed, og dermed kommer en del af indtægterne ved salget samfundet til gode og ikke kun den kommune, der har ejet virksomheden, og det er positivt. Vi har været optaget af, hvordan man kan sikre forbrugere mod prisstigninger efter overtagelse af energiforsyningsvirksomhed, og i den forbindelse har vi med tilfredshed noteret os de bestemmelser i lovforslaget om, at priserne ikke må stige som følge af en virksomhedsoverdragelse. Det er jo klart, at vi selvfølgelig gerne vil have belyst under udvalgsarbejdet, hvordan man også kan sikre dette, at der altså ikke kommer disse prisstigninger.