

kedet, og at den enkelte ledige nu kan få en mere individuel tilgang til at komme tilbage på arbejdsmarkedet. Og jeg mener, at pakken, vi får vedtaget nu her, gør, at man kan tage de nødvendige skridt, der er behov for i forhold til den enkelte.

Kl. 11.15

Selvfølger er det ikke tilfredsstillende, at ledighedstallet stiger, men som sagt er det jo ikke noget, vi kan gøre noget ved med den her lov-pakke. Det er jo andre ting, der skal til, og der har regeringen lagt en lang række forslag frem og taget initiativer, der sikrer, at vi i hvert fald i Danmark kommer så let over den internationale afmatning som overhovedet muligt. Det viser sig jo altså også, at det virker, og at vi gør det.

Med hensyn til statistikken er det jo klart, at med det gamle regelsæt aktiverede vi 75 pct. af tiden. Det var det, der lå i det gamle regelsæt. Folk, der er i aktivering, er jo altså ude af den officielle ledighedsstatistik. Når vi nu aktiverer mindre – det må selv hr. Bjarne Laustsen kunne forstå – så flytter vi altså folk fra statistikken over aktiverede til den statistik, hvor de står som ledige.

Så der er jo ikke noget hokuspokus. Det er bare, kan vi sige, en konsekvens af det, vi gør. Det har vi vidst. Det er vi gået ind i med åbne øjne. Vi laver heller ikke arbejdsmarkedspolitik for at skabe nogle flottere statistikker. Vi laver arbejdsmarkedspolitik for at få erhvervslivet forsynet med den arbejdskraft, det har brug for, og for at få de ledige i beskæftigelse.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jo, men det, jeg er ude efter, er, om den måde, man gør ledigheden op på, er ændret. Jeg mindes ikke, at der står noget om det hverken i aftalen eller i nogen af de lovforslag her. Det er klart, at hvis der er flere eller færre i aktivering, så har det betydning for ledighedstallet. Men det var, fordi hr. Jens Vibjerg var inde i en diskussion og en argumentation om, at den stigende ledighed skyldtes, at man aktiverede mindre, og det vil da være rart at få bekræftet her, om det er det forhold. For vi har jo tallene for, hvor mange der er i aktivering p.t. Så det ville da være rart at få det at vide.

Selv om hr. Jens Vibjerg fik mere taletid, svarede han ikke på det spørgsmål, som jeg stillede om andre aktører. Hvis man tager et firma, som kunne være interesseret i at gå ind som anden aktør – jeg er helt enig i, at både fagbevægelsen

og a-kassen ville være fremragende andre aktører – men hvis f.eks. ISS går ind og varetager opgaven som anden aktør, kan de så ansætte de aktiverede i deres eget firma efterfølgende?

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Det var hr. Vibjergs bemærkninger om, at reformen »Flere i arbejde« er et godt værktøj til at bringe flere arbejdsløse i job. Det tror jeg alle vil være enige i er det ideelle. Det er også det, der har været kritiseret i den tidligere arbejdsmarkedsreform, som Venstre jo også er en del af. Det der med, at den bevidstløse aktivering ikke er et mål i sig selv, er jeg fuldstændig enig i. Men arbejdsmarkedsreformen er jo skruet sådan sammen, at den har taget udgangspunkt i en fortsat opgangsperiode.

Nu er vi altså i en situation, hvor det går den stik modsatte vej. Det går endda temmelig hurtigt ned ad bakke igen. Og så er der jo ikke behov for, at arbejdsløse skal gå et helt år, før de kommer i aktivering, eller før de kan komme i gang med en efter/videreuddannelse. Mit spørgsmål gik derfor på, om det ikke netop er i en nedgangstid som den, den borgerlige regering er ved at bringe landet ind i, at der er behov for, at man siger: Nu skal folk have mulighed for, når de bliver arbejdsløse, at kunne få den efter/videreuddannelse, der gør, at de, når der på ny kommer opgangsperioder, har de kvalifikationer, der skal til for at bestride fremtidens job.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Hr. Bjarne Laustsen ved jo lige så godt som jeg, at vi ikke ændrer principperne for statistik. Og som jeg i hvert fald prøvede at forklare, så er det kun et udtryk for, hvordan tallene reelt kommer til at forholde sig, og at det forklarer noget af den ændring i statistikken, der er.

Kl. 11.20

Så skal jeg ærligt tilstå, at det andet spørgsmål kan jeg ikke lige svare på på stående fod, men det skal hr. Bjarne Laustsen få et svar på i udvalget.

Med hensyn til hr. Ole Sohn og at reformen er skruet sammen til en fortsat opgangsperiode, så er jeg ikke enig i det. Jeg mener, at reformen er skruet sammen til at klare både opgangs- og nedgangsperioder. Vi får jo nogle muligheder på en lang række felter, som vi ikke har haft med de tidligere ordninger. Og der bliver også mulighed