

standsmodtagere også skal have mulighed for at tjene et beløb ved siden af det nye bistands-hjælpsniveau, der svarer til SU'en, uden at blive trukket? Ellers er der jo reelt tale om, at man stiller dem væsentlig dårligere end SU-modtagere.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Til hr. Bjarne Laustsen: Jeg kan ikke bekræfte de tal, men det er da meget tænkeligt, at de er korrekte.

Jeg har ikke lavet det regnestykke, som hr. Bjarne Laustsen åbenbart har lavet. Jeg kan bare sige, at brutto koster efterlønsordningen samfundet 22 mia. kr. om året, og det tal vil være stigende i de kommende år, fordi den demografiske udvikling her i landet betyder, at der bliver flere og flere i den aldersgruppe.

Spørgsmålet er, om der i en tid, hvor vi alle sammen er enige om, at der er behov for at øge arbejdsstyrken, er råd til at betale langt over 20 mia. kr. om året, for at folk, som godt kunne fortsætte på arbejdsmarkedet, kan gå på efterløn i stedet for. Er det fornuftigt at indrette sig på den måde? Det spørgsmål bliver vi da nødt til at diskutere, og det er det, vi tillader os at gøre.

Jeg skal ikke kunne sige, hvad der er forligsbundet, og hvad der ikke er forligsbundet, men jeg kan i hvert fald sige, at Det Konservative Folkeparti nok skal stå ved de forlig, vi har indgået. Skal der ændres noget med et flertal her i Folketinget, skal det selvfølgelig ske med respekt for forlig, og forlig skal opsiges, sådan som de nu engang skal ifølge de spilleregler, der gælder her i Folketinget. Det lægger vi i Det Konservative Folkeparti meget vægt på. Men det er altså vigtigt, at nogle tør tage en debat om, hvad der på længere sigt skal ske i samfundet.

Til hr. Ole Sohn, som jeg ikke fik svaret før: Hr. Ole Sohn har helt ret i, at vi Konservative ikke er liberalister. Vi er konservative, men det ændrer ikke ved, at vi synes, det er vigtigt, at man ser på, hvordan man får mest ud af de kroner, man bruger, også i arbejdsmarkedsindsatsen, og man får altså mest ud af kronerne ved at koncentrere dem efter en vis ledighedsperiode.

Kl. 13.30

Jeg skal indrømme, at da vi startede drøftelserne om arbejdsmarkedsreformen, var jeg også mest tilbøjelig til at sige, at den indsats bør sættes ind på et tidligere tidspunkt. Men efter at jeg har set effekten af indsatsen, er jeg blevet overbevist om, at det er fornuftigt at disponere sådan, som vi har planlagt at gøre det, og det ude-

lukker jo stadig ikke, at man kan gøre en indsats på et tidligere tidspunkt.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Ole Sohn for tredje gang.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Det sidste om effekten af en sen indsats skal jeg vende lidt tilbage til i min ordførertale, men det, der kaldte mig herop, var hr. Lars Barfoeds regnefacon angående efterlønnen.

Skal det forstås sådan, at Det Konservative Folkeparti mener, at der bliver færre udgifter for samfundet, hvis man strammer reglerne for muligheden for at kunne gå på efterløn? Det regnestykke går jo kun op under den forudsætning, at alle, der ikke er på efterløn, er i arbejde, men virkeligheden er jo, at langt hovedparten – ja, faktisk 83 pct. – af dem, der går på efterløn, kommer fra arbejdsløshedsdagpenge, altså en anden offentlig ydelse. Fjerner man efterlønnen, skal de altså have dagpenge i stedet for eller for en stor dels vedkommende førtidspension. Skal de også hindres i det, eller er det ikke bare et spørgsmål om, hvorvidt samfundet har udgifter på den ene eller den anden konto?

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg fik ikke svaret hr. Søren Søndergaard før. Tiden tillod det ikke, for det er jo omfattende spørgsmål, kollegerne stiller.

Hr. Søren Søndergaard spurgte, om vi fra konservativ side har nogen planer om at ændre bistandsmodtageres muligheder for at tjene noget ved siden af kontanthjælpen. Det har vi ingen planer om, kan jeg berolige hr. Søren Søndergaard med.

Til hr. Ole Sohn: Ja, det er jo fuldstændig rigtigt, at forudsætningen for, at udgifterne til efterløn falder bort, uden at der kommer ekstraudgifter andre steder i systemet, er, at alle i stedet kommer i arbejde. Men vi er jo også alle sammen enige om, at vi kommer til at mangle arbejdskraft i de kommende år, og derfor hænger regnestykket jo krystalklart sammen.

Jeg har ikke sagt endeligt, at vi skal afskaffe efterlønsordningen, eller at vi skal ændre efterlønsordningen. Men jeg vil godt sige – og det er også en kommentar til noget, hr. Bjarne Laustsen sagde før – at den undersøgelse, som Dansk Metal har lavet af, hvor folk kommer fra – om de kommer fra beskæftigelse eller fra arbejdsløs-