

nogle, for hvem det er nødvendigt med 13 uger, muligvis 26 uger.

Når jeg siger, at der skal være et perspektiv i den virksomhedspraktik, skal målet selvfølgelig være, at de pågældende kan komme i et normalt overenskomstmæssigt dækket, lønnet job. Der ligger ikke nogen egentlig garanti i det, men man kan dog heller ikke bare få det forlænget. Det er jo der, jeg mener, styrken ligger i det her. Det er jo ikke sådan, at man så kan sige: Nej, vi må tænke lidt mere.

Her skal der være et perspektiv på forhånd, og der kan man have aftalt: Du prøver i 3 uger. Erfaringen viser jo, at mange, der får lov til at komme ud og vise, hvad de kan, kommer ind og får et ordinært job.

Så jeg mener, at det, vi har foreslået, og det, vi er blevet enige om her, er meget afbalanceret.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg vil bare bede ministeren om at bekræfte, at det er op til kommunen at skønne, om folk står til rådighed, før man tager stilling til, om de skal på det såkaldte forklådetillæg.

Og jeg vil også bede ministeren om at bekræfte, at den store forskel fra i dag og til, når loven træder i kraft, er, at de mennesker, der i dag undlader at deltage i den aktivering, kommunen pålægger dem, får midlertidigt skåret i deres kontanthjælp, hvorimod de mennesker, der sættes på forklådetillægget, får permanent reduceret hjælp.

Kan ministeren ikke bekræfte, at det, jeg har sagt her, er fuldstændig korrekt, og at der derfor ligger et voldsomt incitament – nu forstår jeg, at regeringen i øvrigt lægger meget vægt på økonomiske incitamenter – hos kommuner i økonomiske vanskeligheder, og dem bliver der jo flere og flere af, til at flytte folk fra at få ti tusinde et eller andet ned til at få to tusinde et eller andet kroner?

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg skal takke for ministerens svar vedrørende ægtefælletillægget. Det er nok noget, vi vil få præciseret under udvalgsarbejdet, hvor vi vil bede om at få en skriftlig tilkendegivelse, men ministerens udlægning lever fuldstændig op til det, som vi har aftalt, så jeg er tilfreds med det svar.

Men jeg er til gengæld lidt ked af det, for den 27. marts er jo i dag, og derfor sidder man i et

andet lokale et andet sted i byen og snakker om, hvordan de 30 mio. kr., som vi har været med til at afsætte, kan bruges. Skal jeg forstå ministerens svar således, at den sag ser vi ikke mere til, og at det har man bestemt andetsteds? Det skal jeg så beklage.

Det spørgsmål om de 6 ugers selvvalg ligger mig også stærkt på sinde. Det har også være diskutert blandt ordførerne her i dag, om der er en reel forbedring det første år. Det mener jeg at der er, for vi laver muligheden for 6 ugers selvvalgt uddannelse plus 6 uger på en handleplan.

Det, jeg var inde på i mit ordførerindlæg, var, om vi så kan være sikre på, at det rent faktisk kan lade sig gøre at gennemføre det ude på erhvervsskolerne, på AMU-centrene, for vi oplever, at der er lofter og kvoter osv. for at gennemføre de her ting. Der er det altså vigtigt, for at vores aftale kan få succes, at der også er plads til at gennemføre de aktiviteter ude på uddannelsesstederne.

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Vedrørende ægtefælletillægget vil jeg gerne sige, at det her jo er et forsøg på at afskaffe nogle af de fælder, der findes, hvor vi forhindrer mennesker i at komme ud på arbejdsmarkedet, for på grund af de eksisterende regler vil det i mange tilfælde være urealistisk, at man kan få job til de lønninger, som ville kræves.

Kl. 14.35

Derfor har vi lagt loft over kontanthjælpen, og derfor har vi fremsat forslaget om begrænsninger i kontanthjælpen for de unge under 25 år, for når vi ved, hvordan fremtidens arbejdsmarked bliver, ser vi ikke noget beskyttelseshensyn i, at det skal kunne betale sig at afvise et uddannelsesstilbud for at gå på kontanthjælp.

Med hensyn til ordningen med ægtefælletillægget vil jeg bare gentage det, jeg sagde før – nu taler vi jo om arbejdsmarkedsparate kontanthjælpsmodtagere – nemlig at hvis de mennesker ikke står rigtig ægte til rådighed, så vil det være en mulighed for dem at komme på denne her ydelse.

Jeg vil godt sige, at det er lidt sorgeligt, så lidt tillid hr. Søren Søndergaard har til kommunerne, for han tror, at det her vil være et voldsomt kassetækningsincitament, men personer med store begrænsninger i arbejdsevnen vil slet ikke være omfattet af bestemmelsen her. Den er derfor ikke et alternativ til førtidspension eller så-