

de alt for meget ind. Det vil være skidt for den enkelte, men så sandelig også for samfundsøkonomien. Svindet kan opstå ved dårlige investeringsbeslutninger over hele ens pensionsformue eller ved stærkt øgede administrative omkostninger.

Det her lovforslag handler så om, at man skal have frihed til at vælge mellem at placere sine penge i en investeringspulje eller placere dem et andet sted. Sidstnævnte frihed begrænses dog af, at der stadig skal være en særlig konto og samme udbetalingsvilkår, som er gældende for SP, der ikke flyttes, for man skal dog også kunne lade sine penge stå, som de hidtil har gjort.

Det lyder jo meget godt, men i realiteternes verden er der altså en væsentlig hage ved det her forslag, for der skal i den grad betales ved kasse 1 for friheden. Hvor meget der skal betales, står ikke klart, og det står sådan set at læse i forslagens bemærkninger, at det er det ikke for indeværende muligt præcist at sige noget om. Men at det er et ganske betydeligt beløb, er der til gengæld ikke tvivl om.

Der vil bl.a. være en række omkostninger for de borgere, som konkret vælger at bruge friheden til at flytte rundt på pensionsmidlerne, f.eks. i form af gebyrer; det er o.k., men man må bare sige, at med en gennemsnitlig SP-konto, som der kun står 9.000 kr. på, kan det meget hurtigt blive relativt dyrt.

Derudover er der udviklingsomkostningerne, som anslås til at være omkring 123 mio. kr. ATP, som skal spille en hovedrolle i denne her forbindelse, skriver i deres høringssvar, at det er sådan cirka. Det kan blive 25 pct. billigere, men det kan også blive 100 pct. dyrere. Så det er altså et eller andet beløb derimellem.

Hertil kommer omkostninger i forbindelse med øget information om frihedsmulighederne, generelle driftsomkostninger osv., som der slet ikke er sat størrelse på i lovforslaget.

I Sverige, hvor man har gjort noget, der ligner, hvis man skal tro høringssvarene, har det kostet næsten 1 mia. kr. at lave det her – godt nok svenske kroner, men alligevel. Og udgifterne til information osv. er et tocifret millionbeløb hvert år.

Så kan man sige, at det er o.k., at det koster kassen at flytte rundt på sine penge; friheden har jo sin pris. Men i og med at det bliver alle, der skal betale, og ikke kun dem, der ønsker valgfriheden, rummer forslaget altså også et væsentligt element af tvang for alle dem, der er godt tilfredse med den nuværende ordning, og

som ikke ønsker deres pensionsmidler ædt op af dyr administration.

Derfor virker det, som om det her forslag er skrevet under parolen: frihed for enhver pris, sådan helt bogstaveligt. Og det er ikke acceptabelt for os. Det mindste, man må kunne forlange, er vel, at de, som ønsker denne her valgfrihed, også betaler for den. At påtvinge alle stigende omkostninger, for at nogle – som meget vel kan vise sig at være få – kan få mere frihed, er et klassisk godt eksempel på, hvad der sker, når ideologien sejrer over den sunde fornuft.

Det er derfor, jeg mener, man må veje fordele og ulemper op mod hinanden. På vores vægtskål tæller det for tungt, at andre skal være med til at betale for, at nogle kan få de her valgmuligheder, og derfor kan vi ikke støtte forslaget.

Jeg skulle hilse mange gange fra både De Radikale og SF og sige, at det kan de heller ikke.

Kl. 15.00

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Jeg tager ordet for lige at prøve at finde ud af, om jeg i det hele taget har brugt det rigtige nyhedsbureau. Jeg har slået op under noget, der hedder dagensnyhed@socialdemokratiet.dk, og det kan godt være, det virkelig er dagens nyhed, jeg har fat i her. Jeg vil prøve at citere lidt fra dagens nyhed. Det er en Lene Jensen, som bliver refereret i dagens nyhed, og der står:

»Jeg kan godt forestille mig større valgfrihed, fx i form af forskellige puljer, hvor folk kan placere deres penge.«

Jeg bliver rigtig nysgerrig nu. Det forslag, vi drøfter her, drejer sig dels om, om man kan flytte sine penge ud af SP, men det drejer sig også om etableringsomkostninger ved at etablere sine egne puljer. Det koster 40 mio. kr.

Er Socialdemokratiet tilhænger eller modstander af, at den udgift bliver fælles for alle SP-indehavere?

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Fru Lene Jensen fik det til at lyde, som om folk nærmest blev ruineret på grund af de omkostninger, der er forbundet med at etablere en valgmulighed for folk, og fru Lene Jensen fik det også til at lyde, som om man overhovedet ikke anede noget som helst om, hvilke omkostninger der bliver tale om.

Jeg vil gerne spørge fru Lene Jensen: Er det ikke rigtigt, at man skal sondre mellem etable-