

argumentet, men det er i hvert fald et af vores argumenter for at have to forskellige sæt ydelser.

Så var der et andet spørgsmål, som fru Elsebeth Gerner også har stillet, som jeg ikke fik svar på, nemlig om undersøgelserne. Det er klart, at når vi får flere i arbejde, når flere kommer igennem beskæftigelsesprogrammet, og når vi får integrationspolitikken igennem sammen med starthjælpen, bør der jo laves undersøgelser af, hvilken effekt vi får ud af det. Det er da klart. Men vi kan ikke lave troværdige undersøgelser om noget, når vi ikke har alle værktøjer i gang.

Jeg vil sige, at den undersøgelse, som nok er væsentlig at holde sig til, er den, der hedder »Undersøgelse af den kommunale aktiveringsindsats«, som blev offentliggjort i oktober-november måned, og som Folketinget kender. Den siger, at der ikke er nogen sammenhæng; der er ikke nogen sammenhæng til det lokale arbejdsmarked; det er ikke nogen sammenhæng til den lokale beskæftigelsespolitik; det er en vidt forskellig aktiveringspolitik, der foretages i Danmark, og det er en systemfejl, at folk ikke er i beskæftigelse.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det fru Anne-Marie Meldgaard som ordfører.

**Anne-Marie Meldgaard (S):**

Da vores ordfører, fru Karen J. Klint, ikke kan være her i dag, skal jeg læse følgende i stedet for hende:

Det er godt, at vi i dag har to beslutningsforslag, der tvinger hele Folketinget til at se på følgerne af regeringens indførelse af starthjælpen, for da vi sidste forår behandlede L 126 om indførelse af starthjælpen, var regeringen ikke selv indstillet på, at der skulle laves en evaluering eller indsættes en revisionsparagraf i loven.

Det er altid op til Folketinget at revurdere en lov på et hvilket som helst tidspunkt, lød svaret fra regeringen. Folketinget må derfor selv holde øje med lovens konsekvenser. Hertil er begge beslutningsforslag meget velegnede, for de åbner op for, at der nu kan stilles en række spørgsmål, og deputationer kan bede om foretræde, hvis de har erfaringer, Folketinget bør gøres bekendt med.

Kl. 16.15

Socialdemokratiet er efter lovens tilblivelse ikke blevet gladere for starthjælpen, og vi forud-

ser, at arbejdsmarkedet er blevet endnu sværere at komme ud på nu, hvor regeringens politik har øget arbejdsløsheden. Det er derfor meget relevant, at SF i bemærkningerne gentager udlændinge- og integrationsministerens svar fra behandlingen af ændringerne af udlændingeloven den 7. februar i år, altså L 157, om det næsten umulige i at skaffe job til udlændinge. Det svar er nemlig værd at huske.

Selv om indførelsen af starthjælpen skete ved en lov under beskæftigelsesministeren, er de to ministre trods alt både fra det samme parti og fra den samme regering. Og det er helt tydeligt, at den ene høster besparelserne fra indførelsen af starthjælpen, og den anden står med nogle integrationsproblemer, der er blevet kraftigt forstærket, fordi den lave ydelse og de manglende muligheder på arbejdsmarkedet øger risikoen for, at mennesker isoleres fra det samfund, de ellers bør deltage aktivt i.

Et andet fokusområde i udvalgsarbejdet, som vi ønsker belyst, er de eventuelt afledte økonomiske konsekvenser for kommunerne. For mens regeringen havde beregnet, at staten ved ændringen skulle tjene 30 mio. kr. i 2002, 195 mio. kr. i 2003, 360 mio. kr. i 2004, og helt frem til 2010 er den beregnede besparelse angivet til at være næsten 1,1 mia. kr., var påstanden samtidig, at loven var udgiftsneutral for kommunerne. Vi tror mest på, at påstanden om besparelser er rigtig, og vi frygter, at kommunerne allerede nu har merudgifter på grund af ekstra tildeling af enkelttydelser.

Debatten om de svage og handicappede udlændinges forhold ønsker vi også at få belyst ekstra under udvalgsarbejdet. Får de den førtidspension, som beskæftigelsesministeren stiller i udsigt under samråd og senere under debatten her i salen om lovforslaget, eller har de udsigt til lange periode udelukkende på starthjælp? Det er meget vigtigt for Socialdemokratiet at få netop den ting belyst, da vi brugte meget tid på at bede om svar fra ministeren. Men det var lidt uklart, hvad der ville ske fremover.

Vi tror faktisk, at de her to beslutningsforslag er et vigtigt og et grundigt udvalgsarbejde værdigt, da der skal nogle fakta på bordet, for ellers forudser vi, at beslutningsforslagene blot bliver stemt ned uden nogen særlig debat, for flertallet her i salen har jo ikke flyttet sig. Det er derfor mindretallets lod at fremskaffe de fakta. Og jeg skal love, at det vil Socialdemokratiet gerne bidrage med, da vi vil arbejde hen mod at få afskaffet starthjælpen.