

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 181: Forslag til lov om en garantifond for skadesforsikringselskaber.

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 12/3 2003).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Formanden:

Hr. Sven Buhrkall som ordfører.

Sven Buhrkall (V):

Jeg er overbevist om, at baggrunden for nærværende lovforslag er kendt, nemlig forsikringsselskabet Plus Forsikrings konkurs i november 2002, hvor selskabet som konsekvens ikke kunne leve op til sine forpligtelser. Det efterlod kunder og skadelidte i en situation, hvor de ikke kunne få udbetalt de erstatninger, som de var berettigede til i henhold til policen.

Nu gik det jo heldigvis anderledes, idet brancheforeningen Forsikring & Pension gik ind og friholdt de skadelidte, uden at organisationen naturligvis kunne have kendskab til indholdet af en fremtidig garantifond.

Selv om der er grund til at rose den aktive indsats, så viser det jo klart behovet for at få etableret en sådan garantiordning. Med lovforslaget sikres forbrugerne en øget retssikkerhed og en større tryghed, og det er elementer, som Venstre fuldt ud kan tilslutte sig.

Fonden skal dække erstatningskrav, som er opstået før en eventuel konkurs, og indtil 4 uger efter, at der er meddelt konkurs. Hertil kommer, at fonden dækker præmier, dog med en selvrisiko på 1.000 kr. pr. forsikringspolice.

Da fonden skal finansieres gennem en tilsvarende forhøjelse af præmierne – det bliver med

et beløb, der skønnes at udgøre et sted mellem 5 og 20 kr. pr. police – så er det jo vigtigt, at man får en rimelig balance imellem på den ene side erstatningens størrelse og på den anden side de her meromkostninger, begge dele af hensyn til forsikringskunderne. Samme hensyn gælder også de i lovforslaget fastsatte tidsfrister.

Derfor finder Venstre også, at den foreslåede selvrisiko på forsikringspræmien er rimelig, og at der, som tilfældet er, sikres en hurtig afklaring af selskabets latente risiko. Samtidig skal kunderne selvfølgelig have den fornødne tid til at finde alternative løsninger, og der skal tages hensyn til, at dele af skadesbehandlingen i særlige tilfælde, eksempelvis ved alvorlig personskaade, kan tage lang tid.

Venstre kan varmt anbefale forslaget.

Kl. 11.05

Formanden:

Hr. Niels Sindal som ordfører.

Niels Sindal (S):

Siden 1904 er det sket to gange, at et forsikrings-selskab er krakket. Sidst skete det med Plus Forsikring sidste år, som vi lige har hørt. Der skal ikke være nogen tvivl om, at Socialdemokratiet også støtter en etablering af en garantifond fuldt og helhjertet.

Det, der skete sidste år, er det, der helst ikke skulle ske, og vi kan jo ikke vide, hvornår det sker igen. Derfor er diskussionen om fondens etablering måske væsentlig set i lidt længere perspektiv. Vi er også tilfredse med, at vi inddrager oprydningen efter Plus Forsikring. Der er allerede indarbejdet en del af høringsvarene i det endelige lovforslag, og det kan vi tilslutte os.

Som Venstre var inde på, er der en selvrisiko, og det er faktisk lidt af et springende punkt for os. Jeg har med ministeriets velvillighed fået udregnet, at hvis man halverede selvrisikoen, så taler man om et tillæg på op til 30-40 kr., og hvis der slet ikke var nogen selvrisiko, så kunne man måske regne sig frem til, at tillægget så maksimum var 40-50 kr.

Jeg tror, det er væsentligt under udvalgsarbejdet at drøfte selvrisikoens størrelse. Det viser sig allerede i høringssvar og kontakter til branchen, at der er flere holdninger til det her.

Jeg er enig med Venstres ordfører i, at balancen mellem tillæg, og hvad man egentlig bliver garderet imod, er væsentlig. Men man kunne måske sammenligne, jeg ved ikke, om det kan lade sig gøre, med Stormflods-fonden, hvor man