

gøre området endnu mere kompliceret for den enkelte borger. Vi lever i 2003. Folk må selv bestemme, hvis de vil skifte.

Dansk Folkeparti vil gerne gå positivt videre med forslaget, men der skal ikke være tvivl om, at vi ønsker, at § 4 om opsigelse udgår i den forelåede lov.

Formanden:

Hr. Lars Barfoed som ordfører.

Lars Barfoed (KF):

Kunder i pengeinstitutter og andre finansielle virksomheder har jo i flere år været dækket af en garantifond, nemlig Indskydergarantifonden. Konkursen i Plus Forsikring har sat fokus på en manglende tilsvarende dækning, for så vidt angår kunder i forsikringsselskaber.

Derfor er det også en væsentlig nyskabelse, når det gælder trygheden for kunder i den finansielle sektor, at der nu lægges op til en garantifond på forsikringsområdet. Jeg synes, det skal anerkendes, at økonomi- og erhvervsministeren så hurtigt har reageret efter Plus Forsikrings konkurs og med branchens billigelse har fået etableret et lovforslag, der tager højde for, at der er en mangel her.

Den risiko, der skal dækkes, er naturligvis forsikringskrav, som pludselig ikke kan dækkes som følge af, at et forsikringsselskab går konkurs, og så skal der være en periode efter konkursdekretets bekendtgørelse, hvor kunderne har mulighed for at skifte til et andet forsikringsselskab og få dækket risikoen for tab, og det er det, som lovforslaget lægger op til at dække.

Brænder folks hus og står de med et tab på 1,5 mio. kr., så er det altså af betydning for familien, at de, fordi deres forsikringsselskab er gået konkurs, pludselig ikke kan få de 1,5 mio. kr. hjem til at købe eller bygge et nyt hus for. Det er naturligvis en helt urimelig situation for kunderne at stå i.

Derfor er der fuld dækning, og der er også dækning, for så vidt angår præmierne, dog med en selvrisiko på 1.000 kr. Som jeg for lidt siden diskuterede med hr. Niels Sindal, så er det altså vigtigt, at der stadig væk trods alt er en selvrisiko, for det er vigtigt, at man som kunde lige tænker sig om, når man vælger forsikringsselskab; at man ikke kun ser på prisen, men også ser på, om det nu i andre sammenhænge er fornuftigt at være kunde i det pågældende forsikringsselskab. Det skal være sådan, at markeds-

mekanismen fungerer. Det skal ikke være sådan, at man bare finder det billigste forsikringsselskab, hvor risikoen for en konkurs måske er nærliggende. Så skal man i hvert fald selv bære en vis risiko ved det, ligesom man selv må bære en vis risiko, hvis man sætter sine penge i en bank, som tilbyder meget høje renter og selvfølgelig dermed også en meget høj risiko.

Men med de ord kan Det Konservative Folkeparti støtte lovforslaget.

Formanden:

Fru Anne Grete Holmsgaard som ordfører.

Kl. 11.15

Anne Grete Holmsgaard (SF):

I SF finder vi det godt, at der etableres en garantiordning, der skal dække erstatningskrav og præmier i forbindelse med en eventuel konkurs, herunder at de, der er kommet slemt i klemme i forbindelse med Plus Forsikrings konkurs, nu bliver dækket ind.

Princippet for, hvad garantifonden skal dække, ser også fornuftige ud. Vi undrer os dog noget over, at forslaget går ud på at etablere en egentlig fond frem for at klare problemet med en garantiordning, dvs. en hæftelsesordning, hvor selskaber, der har tilladelse til at sælge forsikringer, skal hæfte i forbindelse med en eventuel konkurs inden for branchen.

En sådan hæftelsesordning ville give forsikringskunderne og tredjepersoner, når vi taler om ansvarsforsikringer, en lige så god sikkerhed, uden at man behøver at bede forsikringskunderne betale ind til en fond på 300 mio. kr., der, hvis ellers forsikringsselskaberne opfører sig fornuftigt, vil stå hen i mange år uden noget andet formål end at vente på, at der faktisk er et selskab, der går konkurs.

Af bemærkningerne til forslaget fremgår det, at udformningen i et vist omfang i hvert fald bygger på den garantiordning, der allerede eksisterer på bankområdet for indskydere og investorer. Det gør det efter vores mening endnu mere mærkeligt, at der ikke er forslået en hæftelsesordning, fordi den garantiordning netop i vid udstrækning er baseret på en hæftelsesordning, hvor kun en mindre del faktisk er indbetaling. Der henvises i forslaget også til en anden hæftelsesordning inden for forsikringsområdet, så vi kan faktisk ikke forstå, hvorfor det ikke er en hæftelsesordning, der bliver forslået her, men en egentlig etablering af en fond på 300 mio. kr.