

Det er derfor vores forslag, at man nøjes med at opkræve de bidrag, der er nødvendige for at dække kunderne i forbindelse med konkursen i Plus Forsikring, og derefter går videre med en hæftelsesordning. Og den tror vi egentlig ministeren kunne være interesseret i, da det, så vidt jeg har forstået, er god konservativ skik, at pengene har det bedst i borgernes lommer.

Det fremgår desuden af forslaget, at virkningerne er provenuneutral. Jeg har lidt svært ved at gennemskue, om det faktisk er tilfældet, når man regner de skattemæssige konsekvenser ind, eller om det kun er provenuneutralt, hvis man ikke indregner de skattemæssige konsekvenser. Derfor vil vi arbejde med at få det belyst under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

**Mogens Nørgård Pedersen (KRF):**

Når jeg gerne ville have en kort bemærkning til fru Anne Grete Holmsgaard, så er det jo netop på baggrund af denne her hæftelsesordning. Jeg skal naturligvis ikke svare på ministerens vegne. Det plejer han jo selv at kunne gøre. Men forholder det sig ikke sådan, at hvis et forsikrings-selskab går konkurs, så har det ikke været med til at indbetale til en hæftelsesordning, hvorimod et konkursramt forsikrings-selskab i en periode ville have været med til at indbetale til en garantifond?

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jo, det er jo klart, at hvis kassen er tom og der ikke engang er til kreditorerne, så er der selvfølgelig heller ikke noget her. Men omvendt må man spørge: Hvad er formålet med at have en fond stående med 300 mio. kr.? Der har været to konkurser, som det er oplyst i lovforslaget, gennem 100 år.

På os virker det altså lidt underligt at lave en ordning, hvorom man siger, at nu opbygger man en fond på 300 mio. kr., som så må stå og vente på, at der eventuelt kommer en konkurs, frem for at lave en hæftelsesordning. Man kan jo godt lave en kombination, hvor man siger, at der er en vis indbetaling, og så er resten en hæftelsesordning. Hr. Mogens Nørgård Pedersen kan have ret i, at så kommer de slemme i klassen ikke til at indbetale løbende, men de slemme i klassen er jo sådan set kunderne og ikke selskabet. Man kunne lige så godt argumentere for, at kunderne så vil blive straffet to gange.

Så jeg vil stadig væk mene, at det er mere fremgangsrigt, at man arbejder med en hæftelsesordning.

Kl. 11.20

**Formanden:**

Så er det fru Marianne Jelved som ordfører.

**Marianne Jelved (RV):**

Der er jo garantiordninger på andre områder inden for den finansielle sektor. Så det kunne jo være meget nærliggende at se på behovet for en garantiordning, når det drejer sig om skadesforsikrings-selskaber på baggrund af Plus Forsikrings konkurs sidste efterår.

Men jeg hæfter mig også ved, som fru Anne Grete Holmsgaard har gjort, at der er tale om to sager på 100 år. Og det er et meget stort apparat at etablere en fond med bestyrelse osv., som måske ikke får noget at gøre eller forhåbentlig ikke får noget at gøre i hvert fald de næste 50 år. Derfor synes jeg også, man bør drøfte de muligheder, der er. Men lad det være.

Vi er sådan set positivt åbne over for forslaget, men vi synes, at man bør drøfte fondskonstruktionen.

Dernæst er det helt klart, at det, sådan en forsikringsordning eller garantiordning skal dække, er erstatningskravet fra de skadelidte, altså dem, der har et erstatningskrav. Vi har ikke så meget imod, at det er til 4 uger efter konkursen og de ting, der selvfølgelig ligger fra før konkursen.

Om forsikringspræmien må jeg sige, at jeg meget er på linje med hr. Barfoeds bemærkning. Jeg er egentlig mest tilhænger af, at præmien slet ikke er en del af forsikringsordningen, for vi skal altså passe meget på med at gå ind og skabe mindre konkurrence på markedet. Og jeg erkender, at selv om vi har fået forsikringsluppen, og at der gøres meget fra selskaberne for at gøre sig sammenlignelige, så kunderne kan se forskel på produkterne og dermed også forholde sig til prisen for produkterne, så er det et utrolig kompliceret område.

Så hvis vi skal gå ind i det her, mener jeg bestemt ikke, at selvriskoen på præmier skal være lavere. Det mener jeg er helt utænkeligt.

Så med disse bemærkninger, som skal forstås som overvejende positive, synes jeg stadig væk, at det er et meget stort apparat at stille op med en fond på 300 mio. kr. med bestyrelse osv. og Finanstilsynet som sekretariat, når det er enkelt-sager af den her karakter, vi lovgiver om,