

jeg synes sådan set, at opgaven her er at se på det fra en forbrugersynsvinkel. Det er da fint, at forbrugerne får lettere adgang til at kunne gå ind ét sted, men det er jo sådan set bare et spørgsmål om et samarbejde om en hjemmeside; derfor behøver man jo ikke at sætte det store navneskilt Forbrugernes Hus på.

Det kan da også godt være, at ministeren har en intention om, at diverse klagenævn, herunder de private klagenævn, som vi skal tale om under behandlingen af det næste lovforslag, også skal bo på den adresse; så bliver der da i hvert tilfælde trængsel derude.

Men jeg vil da sådan set gerne have belyst, om det er dét, der er hensigten, for ellers er der jo ikke tale om, at det er samlet; så er der sådan set bare tale om, at man flytter et lille sekretariat fra Toldbodgade og ud på Amagerfælledvej, og jeg synes stadig, det er noget voluminøst at kalde det Forbrugernes Hus.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jamen altså, man kan selvfølgelig undre sig over, at man ikke har fundet på at kalde det Forbrugernes Hus for længe siden, for det har det jo på mange måder været igennem lang tid. Nu har vi altså en lidt mere nytænkende og kreativ regering, som får den gode idé, som andre burde have fået for længe siden. Så jeg synes, der er en god signalværdi i begrebet Forbrugernes Hus.

Så skal fru Anne Grete Holmsgaard heller ikke glemme, at lovforslaget indeholder andre ting end lige navneskiltet. Vi har det nyoprettede Forbrugerforum, som skaber et helt nyt dialogforum omkring forbrugerpolitikken, og det synes jeg altså også er en væsentlig nyskabelse, som man ikke skal se bort fra i den store sammenhæng.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Anne Grete Holmsgaard som ordfører.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg vil da selvfølgelig også nødig kritisere, når den konservative partigruppe, eller hvem det nu er, der har fået ideen, får en god, kreativ idé en gang imellem; det er da sådan set udmærket. Jeg tillod mig bare at bemærke, at det måske var en af de små ideer, denne her

der, producenter og handlende kan mødes og føre en dialog.

Der eksisterer jo allerede en række sådanne fora mellem brancherne og Forbrugerrådet. De ser ud til at fungere godt, og det er som sagt efter vores mening en god idé at udbygge dem med et mere samlet forum, ligesom det er en god idé at have en årlig debatdag, en årlig Forbrugernes Dag.

Vi er også glade for, at forslaget undervejs er blevet ændret, så det er blevet mere klart, at Forbrugerforums opgave er at være rådgivende. Men vi synes faktisk ikke, det er blevet helt klart i forslaget.

I selve lovtæksten står der ganske vist, at Forbrugerforum rådgiver, men når man så går om i bemærkningerne til lovforslaget, står der, at Forbrugerstyrelsen skal tilrettelægge informationsvirksomheden efter de retningslinjer, der er aftalt med Forbrugerforum. Det er jo, hvad jeg vil kalde en klar bestyrelsesformulering.

For os er det afgørende at få de elementer, der har karakter af bestyrelse, ud af Forbrugerforum, sådan at det udelukkende er et dialogforum, altså det, vi traditionelt har i statslige råd og nævn, nemlig at man rådgiver, men den, man rådgiver, er på ingen måde pligtig til at følge ens rådgivning, og man inspirerer.

På den måde vil man have værdien af et godt forum mellem de parter, der indgår i det, men der må efter vores mening under ingen omstændigheder være tale om nogen form for semibestyrelse på det her område. Det er jo en statslig opgave at sikre god information.

Jeg kan undre mig over, hvorfor man nedlægger Forbrugerinformation, som jo ikke har eksisteret ret mange år, og så vidt jeg har kunnet konstatere, har den faktisk fungeret rigtig godt og giver en god information. Så jeg vil da egentlig gerne have at vide: Er det udtryk for en kritik af Forbrugerinformation, når man nu nedlægger den, eller er det mere en ideologisk markering; man gerne vil have på det her område?

En af de ting, man kigger på i sådan en lovbehandling, er, hvad det egentligt er for et lovgrundlag, der er for den nuværende forbrugerinformation, og der står i loven, at der skal være tale om uvildig information.

Når man så kigger på det, der står i bemærkningerne til forslaget, kan man se, at der bl.a. står:

»På denne måde« – altså ved ændringen – »sikres det, at den statslige forbrugerinformation er objektiv og afbalanceret, og at den klart

Med hensyn til selve forslaget er det efter vores mening en god idé at etablere et dialogforum, hvor forbrugerorganisationer, myndighe-