

Derfor: Denne fordeling er ikke korrekt, når man vil inddrage og forpligte erhvervslivet. Og det er det, man vil.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Altså nu synes jeg virkelig, fru Colette Brix udtaler sig på en måde, der er så hamrende naiv, at jeg simpelt hen ikke kan forstå det.

Erhvervslivet ved godt, at de selvfølgelig ikke skal have alt for mange klager. Men erhvervslivets drive er nu altså ikke det samme som forbrugernes. Så kunne vi jo for så vidt fuldstændig lade være med at diskutere den næste sag, for så kan vi nedlægge både Forbrugerklagenævn og alting, hvis det virkelig var de tilstande, som fru Colette Brix kom til at udtale sig om heroppefra, at erhvervslivet er så omhyggelige og så forsigtige og så opmærksomme på det, at de overhovedet ikke kunne finde på at give anledning til én eneste klage.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Colette Brix for sin tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Colette L. Brix (DF):

Jeg ved ikke, hvor dumt det var, og hvor naivt det er, det afhænger jo af, hvilken side man ser det fra.

Jeg vil bare sige, at vi er stadig væk af den opfattelse, at der skal være en bedre fordeling af de mennesker, der skal sidde der, og det bliver ikke anderledes, uanset hvad fru Anne Grete Holmsgaard står og siger her fra talerstolen.

Vi har den overbevisning, at der skal én repræsentant til fra erhvervslivet over på den anden side; så vil vurderingerne blive anderledes, og afgørelserne vil blive meget mere korrekte.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Kim Sejr som ordfører.

Kim Sejr (RV):

Der kan være meget fornuft i at få en samling på det statslige forbrugerområde. Der er jo tilsyneladende meget bred opbakning til et forum, der sikrer en god dialog mellem forbruger, erhvervsliv og myndigheder, og jeg har bemærket, at også Forbrugerombudsmanden er positiv over for intentionerne bag lovforslaget.

Kl. 12.00

Jeg må så nok sige, at jeg fra starten har været skeptisk over for, at erhvervslivet skulle ind og have indflydelse på den statslige forbrugerinformation. Hvorfor ikke have skæg for sig og snot for sig? Naturligvis skal der være dialog, men den dialog ville have været der uanset hvad, altså uanset om der havde været et Forbrugerforum eller ej.

Det oprindelige forslag lagde op til, at Forbrugerforum med erhvervslivet til bords skulle have kompetence til at fastlægge de overordnede retningslinjer for den statslige forbrugerinformation. Jeg er så tilfreds med, at ministeren har lyttet til de mange indvendinger mod, at erhvervslivet på den måde kunne få direkte indflydelse på forbrugerinformationen, og dermed har ændret forslaget, så kompetencen bliver rådgivende.

Det har faktisk også været erhvervslivets eget ønske. Og jeg tror sådan set også, det er erhvervslivets eget ønske, at Forbrugerforum skal være klart forbrugerdomineret, så der ikke på noget som helst tidspunkt kan sættes spørgsmålstegn ved troværdigheden i det her forum.

Jeg har hæftet mig ved, at det er økonomi- og erhvervsministeren, der skal udpege formanden for Forbrugerforum, og jeg kan tilslutte mig det synspunkt, at valget af formand til denne post bør være en person, der er uafhængig af erhvervs- og organisationsinteresser, men som selvfølgelig skal have stor viden og erfaring vedrørende markeds- og forbrugerpolitiske forhold.

Det er forventeligt, at en række organisationer og foreninger er interesseret i sammensætningen af Forbrugerforum. Det er positivt, at udnævnelsesperioden nu er reduceret til 2 år. Det giver større muligheder for, at flere foreninger over tid får repræsentation.

Når man skal foretage en udpegning, må man jo skele til den bredde, som foreningerne repræsenterer, og jeg har noteret mig de indvendinger og har forståelse for såvel FDB's som Dansk Handel & Services ønske om direkte repræsentation. Men vi skal så også se på, om det kan være fornuftigt at få en øget bredde i indstillingsgrupperne til Forbrugerforum. Det er vi i hvert fald indstillet på.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil som ordfører.