

noget, der betyder noget for den enkelte forbruger i en klagesag. Og jeg vil da medgive, at forbrugerne ligesom erhvervslivet skal tage et medansvar for klagesager. Men er en stigning på 300 pct. på et klagegebyr ikke lidt for højt, og er det noget, Venstre eventuelt kunne gå ind og diskutere? Det er godt nok ikke udtrykt i lovforslaget, det skal fastlægges i en bekendtgørelse, men alligevel.

(Kort bemærkning).

**Rikke Hvilshøj (V):**

Nej, jeg var ikke lige rundt om det spørgsmål, men så er det jo godt, at hr. Kim Sejr kan give mig lejlighed til også at kommentere det punkt.

Det er rigtigt, at det ikke er en del af det her lovforslag, at vi vedtager nye gebyrstørrelser, men der lægges op til, at man i en ny bekendtgørelse vil kigge gebyrstørrelserne.

Jeg synes, det er rimeligt, at vi får hævet gebyrstørrelsen, og måske synes vi også, vi skal diskutere at bruge ordet gebyr, for det er egentlig ikke et gebyr, det er et depositum, for vinder man som forbruger sagen, får man pengene tilbage. Så det er nogle penge, man lægger ud for at få behandlet en sag, som, så vidt jeg har forstået, i gennemsnit koster 5.000 kr. at få behandlet. Men vinder man sagen, får man pengene tilbage, om det så er 80 kr., som det er i dag, eller 250 kr.

Så Venstre kan støtte det, men der er ikke nogen ultimative udspil her. Selvfølgelig kan vi drøfte tingene, men Venstre synes, det ligger pænt, hvor det ligger.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Niels Sindal som ordfører.

**Niels Sindal (S):**

Efter 25 år er det vel på sin plads at revidere en ellers udmærket forbrugerklagelov, og baggrunden er som nævnt i bemærkningerne begrundet i en voldsom stigning i antallet af klager samt ønsket om at øge antallet af brancheklagenævn.

I den sammenhæng vil jeg have lov at nævne Forbrugerrådets rolle i forbindelse med fru Rikke Hvilshøjs indlæg, for netop via Forbrugerrådet og de 11 klagenævne, der er oprettet over de 25 år, er der opsamlet en del erfaring, som vi nu bygger på, og det synes jeg er en god idé at revidere ud fra.

Det, der først springer i øjnene i lovforslaget, er jo, at vi nu skal have et brancheklagenævn, der selv kan afgøre sager. Det vil sige, at der

lægges op til, at der er totaldækning inden for klagenævnet inden for et givet erhverv. Det er for os en god ting. Det vil sige, at mindre lyssky foretagender ikke kan operere uden ansvar, men er dækket af branchens nævn, uanset om man vil det eller ej.

Kl. 12.15

Desværre er der allerede flere brancher, der har fremført kritik af denne landvinding før førstebehandlingen og en nærmere drøftelse, men jeg håber, vi kan få dem overbevist om, at det er en god idé såvel for erhverv som for forbrugere.

Forbrugerklagenævnet skal så tage sig af de områder, der stadig væk ikke er dækket af private klage- og ankenævn. Men Forbrugerstyrelsen som sekretariat skal også kunne træffe afgørelser på sekretariatsplan, og det anser vi som en mulighed for at lette bureaukratiet, idet der må være mange sager, der ligner hinanden og skaber en vis form for præcedens.

Forbrugerstyrelsens rolle som koordinerende part i forhold til de forskellige brancher og selve klagenævnet vil give nogle operative muligheder i forhold til de grænseoverskridende sager. Men når styrelsen er så tæt på oprettelse, udførelse og godkendelse af nævn, skal det sikres, at kompetencerne i styrelsen ikke rodes sammen.

Som det blev nævnt på spørgsmål fra hr. Kim Sejr, er der nogle ting, som ministeren afgør via bekendtgørelser. Der er bl.a. grænser for, hvilke sager der kan afgøres. Og i lovforslagets bemærkninger er der drøftet noget med 500 kr., 800 kr. og 10.000 kr. Jeg tror, det er væsentligt, at vi i udvalget får drøftet, hvordan vi håndterer denne her situation.

Jeg har f.eks. svært ved at overskue en situation, hvor jeg køber en mobiltelefon til 400 kr., men et årsabonnement på 3.000 kr., og hvad ved jeg af SMS-fælder, der ligger i det. Hvordan håndterer vi en sådan sag? Det vil jo være under de 500 kr.

Måske skal vi have tre grupper af økonomiske rammer for sagsbehandling. Jeg ved det ikke. Men jeg kan måske anbefale, at det uafhængige rådgivende Forbrugerforum er med til at rådgive ministeren om, hvor rammerne skal være for de her sager.

Man forventer en effektivisering, og det slår måske ikke igennem lige med det samme. Vi har i disse dage modtaget et notat, der fortæller, at Forbrugerklagenævnet via en ekstra indsprøjtning har fået bund i den mængde af sager, de havde liggende. Men jeg er glad for, at det efter indstilling stadig væk er sådan, at ministeren