

kan ansætte flere dommere, således at vi ikke får hobet alt for mange sager op.

Gebyret – også noget, vi ikke skal vedtage i dag – foreslås i bemærkningerne hævet fra 80 kr. til 250 kr. Kunne halvdelen ikke være nok? Der er jo flere måder at begrænse sagerne på. Man kan jo hæve gebyrerne, så ingen klager, eller man kan give folk mulighed for at kunne klage for et beskedent beløb. Det må vi drøfte i udvalget.

Endelig synes jeg, det er en god idé, at afgørelser inden for forbrugerklageområdet kan offentliggøres, selvfølgelig med fornødent hensyn til løbende sager og virksomheder. Men med disse bemærkninger ser vi frem til udvalgsbehandling og et positivt resultat.

#### **Colette L. Brix (DF):**

Dansk Folkeparti ønsker at sikre forbrugeren nemmere og mere effektive klagemuligheder. Dansk Folkeparti kan derfor i udgangspunktet bakke op om regeringens oplæg til en ny forbrugerlov.

Vi finder det ganske fornuftigt, at hovedprincippet i dette lovforslag, der har sit udspring i regeringens oplæg, er, at det offentlige principielt ikke bør blande sig i en konflikt, som parterne kan klare selv. Det er i fin overensstemmelse med os.

Ved at øge virksomhedernes incitament til at bruge private branchefinansierede klagenævne i stedet for Forbrugerklagenævnet, der i dag reelt er gratis for erhvervslivet, tager man efter Dansk Folkepartis mening et skridt i den helt rigtige retning.

Med hensyn til øget brugerbetaling på området for forbrugeren må vi diskutere i udvalget, om det skal være 175 kr., 250 kr. Det må vi finde ud af i udvalget. Når det så er sagt, er der et par forhold mere, som jeg som ordfører må stille mig forbeholden over for.

Der er nogle kritiske forhold i lovforslaget, som vi er nødt til at have belyst nærmere i det videre arbejde. Jeg frygter, at nogle af de konkret foreslåede omkostninger, der nu vil blive pålagt erhvervslivet i forbindelse med loven, vil blive meget høje.

Kl. 12.20

Det er tiltænkt, at man som en kompensation for forhøjelsen af det gebyr, forbrugeren selv betaler, også hæver overgrænsen for en sags genstand til 100.000 kr. gennem en bekendtgørelse. Hvis man gør det, må det da alt andet lige betyde en stigning i mængden af sager, og det vil

med de nye regler om brugerbetaling for erhvervslivet da også betyde en betydelig stigning af udgifter, som de vil blive pålagt.

Der er i forslaget, som det er udformet, ingen garanti for, at de omkostninger, den erhvervsdrivende skal afholde, står mål med sagens genstand, når sagens omkostninger i Forbrugerankenævnet gøres op. Der mangler, sagt på en anden måde, en garanti for proportionalitet.

Et andet forhold, som vi også gerne vil sætte et spørgsmålstejn ved, er den nye bestemmelse, der foreslås indført vedrørende offentliggørelse og statistik. Ifølge forslaget kan ministeren fremover selv fastsætte reglerne for offentliggørelse og statistik.

Dansk Folkeparti finder det kritisk, at man ikke nøje har overvejet, hvorvidt man risikerer, at en virksomhed uretmæssigt kan blive hængt ud. Hvis en virksomhed har tabt en klagesag i ankenævnet, hvorefter den anker sagen til de civile domstole, vil de, som intentionerne er i forslaget, kunne hænges ud ved navns nævnelse. I forslaget er indeholdt en bestemmelse om, at en virksomhed, hvis sagen er bragt videre til domstolene, skal kunne begrunde den offentlig. Men det ændrer jo altså ikke på, at det efter vores mening er lidt urimeligt, at virksomheden hænges ud allerede på dette tidlige tidspunkt.

Som sagerne ser ud, vil Dansk Folkeparti gå positivt videre med dette forslag, men jeg vil gerne understrege vigtigheden af, at der er et par ting, som vi meget gerne vil have belyst i det videre arbejde.

(Kort bemærkning).

#### **Kim Sejr (RV):**

Ligesom fru Colette Brix er jeg helt enig i, at forbrugeren skal have flere og bedre klagemuligheder. Så er det bare, jeg vil spørge, hvordan fru Colette Brix vurderer, at den enkelte forbruger vil vurdere den situation fra at betale 80 kr. i gebyr eller depositum til at skulle betale 250 kr. Vil vedkommende opfatte det som en forbedring af klagemuligheden eller en forringelse?

(Kort bemærkning).

#### **Colette L. Brix (DF):**

Som jeg også sagde, må forhøjelsen jo betyde, at i hvert fald sagsbehandlingen så bliver hurtigere. Der er jo ikke nogen tvivl om, at vi også har set på beløbet 250 kr., og som jeg også sagde, må vi diskutere det i udvalget, for der er stor uenighed om, om beløbet skal hæves til 250 kr.