

Om en forbruger vil bedømme det mere korrekt, hvis beløbet bliver hævet, kan jeg ikke svara på. Jeg tror, at hensigten med det her forslag er, at sagsbehandlingen skal blive hurtigere for den enkelte forbruger, ellers kan jeg ikke se andre muligheder i det. Der er jo mange klagesager. Det er vel derfor.

(Kort bemærkning).

**Kim Sejr (RV):**

Vurderer fru Colette Brix, at antallet af klagesager som følge af et gebyr, der stiger 300 pct., vil blive højere eller lavere?

(Kort bemærkning).

**Colette L. Brix (DF):**

Nu er der jo én ting, der er godt ved det her, og det er, at hvis folk vinder sagerne, så får de de penge, de har indbetalt, retur. Men det kunne da godt betyde, at der var nogle, der måske tænkte, at denne her sag simpelt hen ikke ville være værd at klage for. Det kunne godt være, det betød det, ja. Det er korrekt.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jeg kan forstå på fru Colette Brix, at hun mener, det nok vil føre til, at der er nogle forbrugere, der ikke klager. Vil det være de forbrugere, der har en god sag, eller vil det være de forbrugere, der har en dårlig sag?

Kl. 12.25

(Kort bemærkning).

**Colette L. Brix (DF):**

Nu synes jeg, vi skal blive, hvor vi sådan set endte, da jeg var færdig med min ordførertale.

Jeg sagde, at om det er 80 kr. eller 150 kr., eller det er 250 kr., afgør vi nu i udvalget. Det er der ikke nogen der har lagt sig fast på. Men om det er en god sag eller det er en dårlig sag: Jamen det kan jeg da ikke sige noget om. Jeg ved da ikke, hvordan folk derhjemme i husene vurderer deres sager.

En ting tror jeg. Det er, at danskeren vil gøre op med sig selv, at her har jeg en sag, som jeg gerne vil have belyst, fordi jeg synes, at der er sket noget uretfærdigt i forbindelse med den der vare, jeg har købt, og så vil jeg klage. Men om det koster 80 kr. eller 250 kr. at klage, og om det vil øge det, ved jeg altså ikke noget om.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Anne Grete Holmsgaard for endnu en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Når det er særlig interessant at spørge Dansk Folkeparti om det her, er det jo, fordi Dansk Folkeparti meget ofte slår sig op på, at man er meget, meget om sig med folk, der har en dårlig økonomi, f.eks. pensionister.

Tror fru Colette Brix ikke, at det har en betydning for en pensionist, som føler, at hun eller han er blevet dårligt behandlet, om det ved indgangsporten koster 250 kr., eller om det koster 80 kr., for at man overhovedet kan indgive en klage?

(Kort bemærkning).

**Colette L. Brix (DF):**

Nu bliver jeg altså nødt til at sige det igen. Hvis man klager, og man har en god sag, så får man beløbet retur.

Og jeg vil også gerne sige, at når fru Anne Grete Holmsgaard spørger, om det ikke betyder noget for en pensionist, så jo, alt betyder noget for en pensionist, men jeg er fuldstændig sikker på, at hvis en pensionist har en sag og har et produkt derhjemme, pensionisten ikke er glad for, jamen så går pensionisten selvfølgelig da hen og klager.

Men der er jo alt andet lige også nogle, der ikke klager. Dem kan vi jo ikke få op af stolen ved at sige: Du skal gå hen og klage. Der er jo nogle, der ikke klager, som siger: Alt det bøvl gider vi ikke, fordi sagsbehandlingstiden er så lang. Og med det her forslag kunne det jo godt være, at intentionerne er, at med det her beløb er der måske nogle, som så ikke vil klage. Det kunne tænkes, ja, det er korrekt.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Kim Sejr for sin tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Kim Sejr (RV):**

Til fru Colette Brix: Hvordan bærer en pensionist sig ad med at vide, om vedkommende har en god eller en dårlig sag?