

Der er 1.600 klager, der afvises, og vi får ca. 5.000 klager om året. Jeg vil blot bare lige til almindelig orientering oplyse Folketinget om, at selv om vi har fået banket priserne ned for at behandle en klage i det offentlige system, så lægger vi ifølge det seneste, jeg har hørt i dag, omkring 3.500 kr. for at behandle en klage. Og det skal så sættes i forhold til det, det selvfølgelig også koster at klage. Men jeg vil bare sige, at det altså er skatteyderkroner, vi taler om på det her område.

Nu har jeg ikke hørt nogen kritikpunkter om, at overgrænsen forhøjes til 100.000 kr., så det går jeg ud fra at Folketinget mener er helt i orden.

Jeg ser frem til at diskutere de her elementer med Folketingets partier. Der har været bred opbakning til forslaget, og det siger jeg tak for.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 180:

Forslag til lov om ændring af lov om anvendelsen af De Europæiske Fællesskabers retsakter om økonomiske forbindelser til tredjelande. (Skærpe af eksportkontrollen med udførslen af produkter med både civil og militær anvendelse (dual use-produkter)).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 12/3 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Rikke Hvilshøj (V):

Det er måske et af de her lovforslag, hvor teksten ville have gavn af, at man i hvert fald også lige sagde, hvad der stod i parentes nedenunder,

for det, der står oppe på skærmen, siger ikke særlig meget.

Det, det handler om, er skærpe af eksportkontrol med udførelse af produkter med både civil og militær anvendelse, det som man kalder dual use-produkter.

Kl. 12.45

I dag er det sådan, at det er anklagemyndigheden, der skal bevise, at en eksportør har overtrådt eksportkontrolreglerne, og bevise, at det er sket forsætligt. Med lovforslaget her kriminaliserer vi det forhold, at en eksportør udviser grov uagtsomhed.

Som sagt handler det om de produkter, en eksportør sender ud over grænserne, og som måske bliver solgt til civilt brug – det er i hvert fald det, eksportørerne sælger det til – men også kan bruges i militære sammenhænge og i hænderne på de forkerte kan få meget kedelige konsekvenser. Det er ulovligt at eksportere til de formål, og eksportørerne får altså i fremtiden et større ansvar for at sikre sig, at de produkter, de eksporterer, ikke kommer i hænderne på de forkerte og bliver brugt til f.eks. terrorvirksomhed eller andet.

For at sikre, at erhvervslivet ikke får fuldstændig urimelige vilkår for overhovedet at kunne vurdere risikoen, er det en meget klar forudsætning – og det sker også – at der bliver etableret vejledninger og rådgivning til eksportørerne, så de kan foretage den nødvendige vurdering.

Forslaget er sådan set en opfølgning på regeringens terrorpakke. I Venstre mener vi, at det er en nødvendig ændring af den eksisterende lov, og vi kan derfor støtte lovforslaget, som det foreligger.

Ole Vagn Christensen (S):

Folketinget har tidligere debatteret spørgsmålet om eksport af våben, ligesom man har haft spørgsmålet på dagsordenen i Nordisk Råd. Der er bred politisk enighed blandt Folketingets partier om, at den danske våbenindustri skal overvåges, så der ikke sker eksport af militære komponenter til uønskede lande.

Socialdemokraterne er principielt tilhængere af stor åbenhed og kontrol med den danske eksport af produkter, som potentielt kan anvendes til militære formål. Nødvendigheden af denne politik understreges ikke mindst af den aktuelle krise i Irak og den fortsatte kamp mod terrorisme, som præger den sikkerhedspolitiske situation efter terrorangrebet i New York den 11. sep-