

Vi synes, det er et både fornuftigt og hensigtsmæssigt forslag, som vil være et bidrag til sikring af international sikkerhed og stabilitet, og Det Konservative Folkeparti kan støtte forslaget.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

I SF kan vi støtte forslaget om at skærpe eksportkontrollen med den del af dual use-produkterne, som ikke er opført på EU's kontrolliste. Vi synes, det er rigtigt og fornuftigt at foretage den ændring, regeringen lægger op til, og det er også en god idé, at man samtidig, som foreslået af regeringen, får mulighed for bedre rådgivning. Men det er jo klart, at det er virksomhederne, der hæfter for, om de har begået noget, der i retlig forstand kan betegnes som groft uagtsomt, på området.

Kim Sejr (RV):

Med den lange antimilitaristiske tradition, Det Radikale Venstre har haft, kan vi selvfølgelig gå ind for dette forslag. Våbenindustrien og hvad dertil hører skal altid holdes i stramme tøjler, og vi kan fuldt ud tilslutte os en skærpelse af eksportkontrollen med udførslen af produkter, der kan have en militær funktion, når de falder i hænderne på de forkerte.

Kl. 12.55

Lad mig lige fremkomme med en principiel betragtning vedrørende det, at de falder i de forkerte hænder. Problemet er jo, at hvad der i dag er de forkerte hænder, kunne for 10 år siden have været de rigtige hænder. Jeg kan ikke lade være med at tænke på, at hvis vi havde haft en verdensomspændende lovgivning som den, der er udtrykt i lovforslaget her, hvor mange masseødelæggelsesvåben ville Saddam Hussein så have rådet over?

Lovforslaget er godt, og jeg håber, det også er udtryk for, at fremover vil regeringen i alt, hvad den foretager sig, holde et meget vågent og kritisk øje med alle de organer, der findes nationalt og internationalt, og sørge for at køre al våbenindustri i stramme tøjler.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

I Enhedslisten ønsker vi et totalt stop for eksport af våben fra Danmark, og derfor er vi selvfølgelig positive over for en skærpet kontrol af eksport af produkter, som kan bruges til både fredelige og militære formål.

Desværre er det jo sådan, at reglerne også kan misbruges til at stoppe eksport af vigtige produkter til fredelige formål i lande, som magthav-

verne i USA og Danmark for tiden ikke bryder sig om. Vi synes derfor, at det f.eks. kunne være nødvendigt at sikre, at FN får mulighed for at kontrollere anvendelsen af produkter, som kan bruges til begge formål. Et eksempel er f.eks. klor, som kan anvendes til at fremstille masseødelæggelsesvåben, men samtidig er et væsentligt stof, når det gælder om at sikre, at der er rent drikkevand. Det er bare ét eksempel på et stof, som er et dual use-produkt, og der mener vi, det kan være væsentligt at kigge på, om FN f.eks. kunne kontrollere, at når klor kommer til et af de lande, hvor man kan være bange for, at det falder i de forkerte hænder, bliver det udelukkende brugt til f.eks. at rense drikkevandsforsyningerne.

Så vil jeg sige, at jeg er lidt overrasket over forslaget påstand om, at der skulle være en særlig risiko for udvikling og opbygning af masseødelæggelsesvåben i Nordafrika og Mellemøsten. Det er jo rigtigt, at der opbygges sådanne lagre i visse lande i de områder, og der findes også eksempler på, at de bliver anvendt mod disse landes befolkninger. Iraks anvendelse af giftgas mod kurderne er bare ét eksempel på, at det har været tilfældet, så der er bestemt brug for indgreb over for det. Men det er altså stadig sådan, at det er i USA og i Rusland, der findes de allerstørste lagre af masseødelæggelsesvåben.

Aktuelt var det vel oplagt at få stoppet våbeneksporten til krigsførende lande effektivt, og derfor har Enhedslisten også foreslået at stoppe al våbeneksport til USA.

Enhedslisten ønsker et effektivt stop for eksport af våben for alle lande, men vi er ikke overbevist om, at dette forslag er det eneste og mest effektive og velegnede redskab til formålet. Vi vil selvfølgelig gå positivt ind i arbejdet med forslaget, fordi vi mener, at det trækker i den rigtige retning, men jeg synes, der stadig er nogle kritiske punkter, der skal tages stilling til i udvalgsarbejdet.

Mogens Nørgård Pedersen (KRF):

I Kristeligt Folkeparti er vi også positive over for forslaget. Det er vigtigt for os, at man også her i Danmark skal agere efter de regler, som er gældende i EU eller er gældende EU-praksis, for så undgår vi, at der sker en konkurrenceforvridning.

Vi vil gerne være med til at skabe så megen sikkerhed som muligt, og vi mener faktisk, at det er forslaget et udtryk for. Man kan sige, at