

historie i gymnasiet fra at være et 3-årigt fag til kun at være et 2-årigt fag?»

Begrundelse

Kulturminister Brian Mikkelsen fremhæver i en kronik »Husk Historien« i Berlingske Tidende den 29. december 2002, at undervisningsministeren med reformen ønsker, at »højne den historiske dannelse« og ministeren argumenterer tilsyneladende for det samme i en artikel i samme avis den 19. december 2002.

I rektorforeningens »midtvejsrapport« fra november 2002 om »Gymnasiereform 2005« foreslår gymnasierektorerne imidlertid, at man reducerer historiefaget med et helt år. Det er således samfundsfag og ikke historie, der skal indgå i det »samfundsfaglige/humanistiske introforløb« i 1.g.

Historiefaget er efter spørgerens opfattelse af afgørende betydning for formidlingen af en fælles historisk-kulturel referenceramme og bør derfor ikke reduceres i timetal eller lægges sammen med samfundsfag.

Svar (20/3 03)

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Jeg har endnu ikke taget stilling til historiefagets placering og timetal, hvorfor det er for tidligt at komme nærmere ind på fagets rammer efter reformen.

Jeg vil dog gerne understrege, at historiefaget kan styrkes på andre måder end ved blot at forøge dets timetal. Det kan fx ske ved, at faget samarbejder med dansk og samfundsfag om historiske dimensioner i de to fag.

Begrundelse

Det er spørgerens opfattelse, at man løber en risiko for at reducere det faglige udbytte med en introperiode, og at der måske vil komme færre elever til »hårde« naturvidenskabelige og sproglige fag. Der vil være en risiko for, at det faglige indhold lider skade, når fagene fremover skal indgå i en popularitetskonkurrence om elever, hvor de skal sælge sig selv på noget andet end selve fagligheden.

Det er desuden spørgerens opfattelse, at det faglige udbytte af en introundervisning vil være ringe, hvis en elev hurtigt finder ud af, at et givent fag ikke har interesse.

Spørgeren opfatter derfor introperioden som spild af undervisningstid og havde hellere set, at man satsede på at forbedre studie- og erhvervsvejledningen i Folkeskolen.

Svar (20/3 03)

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Jeg har meget bevidst undgået betegnelserne introperiode og »basisår«, når jeg har fremlagt mine overvejelser om en reform af det almene gymnasium. Jeg har i stedet anvendt ordet »grundforløb«. Baggrunden for at indføre et grundforløb er, at fagene i gymnasiet er meget anderledes end i folkeskolen, og at eleverne ikke i alle fag har tilstrækkelige forudsætninger for at vælge studieretningsfag fra starten af gymnasieforløbet. Dette betyder imidlertid ikke, at grundforløbet vil være mindre intenst fagligt. Tværtimod skal fagene »på banen« fra den første dag, og eleverne skal i grundforløbet opnå et solidt fagligt fundament, som de kan bygge videre på enten i fag, der afsluttes efter det første år, eller i fag, som videreføres i studieretningsforløbet.

Grundforløbet strækker sig efter planerne kun over ½ år. Dette sikrer, at der bliver et langt studieretningsforløb på 2½ år med gode muligheder for faglig fordybelse i bl.a. højniveaufagene. Denne opdeling af det samlede gymnasieforløb er et centralt element i reformen, og den vil bidrage til, at uddannelsens kvalitet forbedres.

Spm. nr. S 2442

Til undervisningsministeren (14/3 03) af:

Louise Frevert (DF):

»Hvordan vil ministeren undgå, at en introperiode eller et basisår kan komme til at reducere elevernes samlede faglige udbytte?«