

kurslovens § 108 og § 113. Skifteretten kan undtagelsesvis forkaste valget af kurator, hvis der er særlige grunde herfor, herunder hvis den valgte kurator efter skifterettens skøn ikke besidder de kvalifikationer, som er nødvendige for en forsvarlig behandling af boet. I så fald må kreditorerne foretage et nyt valg.

Efter min opfattelse er dette grundlæggende en tilfredsstillende retstilstand, og jeg ser derfor ikke noget behov for at indføje et advokatkrav i konkurslovens bestemmelser.

---

### Spm. nr. S 2378

Til økonomi- og erhvervsministeren (11/3 03) af:  
**Kim Sejr (RV):**

»Hvordan vil ministeren imødegå udbredelsen af eksklusivaftaler mellem bryggerier og deres kunder blandt restauranter, værtshuse m.v.?«

### Begrundelse

Dagbladet Information har i en række artikler i februar beskrevet eksistensen af ulovlige eksklusivaftaler på det danske marked.

Konkret har dagbladet kendskab til, at Bryggerigruppen A/S har udformet leveringskontrakter, hvor forhandleren påtager sig en eksklusiv købsforpligtelse af Bryggerigruppens produkter. Ifølge artiklerne betaler Bryggerigruppen markedsføringstilskud, mens det ifølge restaurationslovens § 16, stk. 2, fremgår, at beværtningerne »ikke uden tilladelse fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen må lade sig finansiere helt eller delvis ved lån under nogen form, indskud, usædvanlig kredit eller sikkerhedsstillelse af nogen, som fremstiller eller forhandler drikkevarer.«

Da sådanne aftaler må anses for at være i strid med dansk konkurrencelovgivning, anses det for hensigtsmæssigt at få hindret sådanne aftaler.

### Svar (18/3 03)

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Der findes ikke i gældende lovgivning et egentlig forbud mod indgåelse af eksklusivaftaler.

Både restaurationsloven og konkurrenceloven indeholder imidlertid bestemmelser, der er egnet til at imødegå uheldige virkninger af eksklusivaftaler, herunder aftaler der begrænser konkurrencen til skade for både virksomheder og forbrugere.

Restaurationsloven tillader bryggerierne at yde markedsføringstilskud til restaurationer, men bryggerierne må ikke stille krav om modydelse fra restaurationer til gengæld for markedsføringstilskudet. Det betyder fx, at bryggerierne ikke kan betinge markedsføringstilskud af, at restaurationen ikke må sælge konkurrerende bryggeriers mærker. Det er de lokale bevillingsmyndigheder, der påser, at bryggerierne ikke yder ulovlige markedsføringstilskud.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan give dispensation fra forbudet mod krav om modydelse. Praksis herfor er liberal, idet der gives dispensation, hvis der er tale om et bryggeri, der ikke har en dominerende stilling på markedet.

Denne dispensationspraksis er afstemt med EUs konkurrenceregler. Efter EU-retten er det således generelt tilladt for andre end dominerende bryggerier at indgå eksklusivaftaler. Hvis et dominerende bryggeri indgår eksklusivaftaler, kan det derimod være i strid med reglerne om misbrug af dominerende stilling.

Den danske konkurrencelov er i overensstemmelse med EU's konkurrenceregler. Konkurrencerådet vil således – de konkrete forhold taget i betragtning – gribe ind over for et dominerende bryggeri, der gør sine leverancer betinget af eksklusivitet, hvis konkurrenternes muligheder for at afsætte deres produkter derved begrænses.

Rammerne for at kunne imødegå en ulovlig udbredelse af eksklusivaftaler mellem bryggerier og restaurationer er dermed tilfredsstillende. Det kan i den forbindelse oplyses, at Økonomi- og Erhvervsministeriet senest i sommeren 2002 indskærpede restaurationslovens forbud mod ulovlige markedsføringstilskud over for de lokale bevillingsmyndigheder (politimestrene) og Bryggeriforeningen. Dertil kommer, at Konkurrencerådet både af egen drift og på baggrund af klager er parat til at tage sager op og eventuelt gribe ind, hvis der måtte være grundlag herfor.