

et konkret tilbud i forhold til den enkelte er rimeligt.

Jeg skal endvidere oplyse, at med aftalen om »Flere i arbejde« – og den lovgivning som følger af aftalen – vil fokus for indsatsen blive rettet imod at formidle ledige i job samtidig med, at de aktive tilbud skal målrettes med henblik på at bringe deltagerne i arbejde.

Spm. nr. S 2263

Til beskæftigelsesministeren (3/3 03) af:

Ole Sohn (SF):

»Vil ministeren oplyse, i hvor stor en procentdel af de afgivne aktiveringstilbud, der gives de arbejdsløse på kontanthjælp en valgmulighed (som beskevet i lov om aktiv socialpolitik § 16, stk. 4), samt oplyse, hvilke kriterier der er anlagt for en vurdering af, hvorvidt kommunen opfylder den ovennævnte bestemmelse, om den arbejdsløse har nogen mulighed for at klage over manglende valgfrihed, samt om en sådan klage i givet fald har opsættende virkning, så den arbejdsløse i tilfælde af medhold kan få et nyt tilbud med valgfrihed?«

Begrundelse

Når regeringen, der på mange andre områder iværksætter sindrige systemer for at give borgerne en valgmulighed, ikke har fremsat forslag om fritvalgsmuligheder for arbejdsløse, formodes det, at forklaringen er, at en sådan valgmulighed allerede eksisterer i den gældende lovgivning for arbejdsløse kontanthjælpsmodtagere, jf. lov om aktiv socialpolitik § 16, stk. 4. Derfor ønsker spørgeren indsigt i, hvorvidt den nuværende lovgivning reelt indebærer muligheder for frit valg for de arbejdsløse.

Svar (14/3 03)

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Det følger af § 16, stk. 4 i lov om aktiv socialpolitik, at når en kommune tilbyder aktivering, skal den så vidt muligt give flere tilbud at vælge i mellem. Der findes ikke talmæssige oplysninger,

der belyser, hvordan kommunen administrerer denne bestemmelse.

Det følger i øvrigt af almindelige regler, at der er mulighed for at klage til det sociale nævn, hvis en person ikke mener, at det aktiveringstilbud, som kommunen giver, er rimeligt.

En sådan klage har ikke opsættende virkning, men det følger af § 18, stk. 2 i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, at hvis der er tale om en klage over rimeligheden af et aktiveringstilbud eller andre beskæftigelsesfremmende foranstaltninger, kan formanden for det sociale nævn træffe en foreløbig afgørelse, blandt andet hvis det skønnes, at det er til væsentlig skade for klageren, hvis sagen skal afvente mødebehandlingen.

Spm. nr. S 2375

Til justitsministeren (11/3 03) af:

Ole Stavvad (S):

»Vil ministeren under henvisning til svaret på spørgsmål nr. S 2187 give en vurdering af, hvorvidt afgivelse af en falsk forklaring som beskrevet i spørgsmål nr. S 2187 med tilhørende begrundelse, uden videre kan anses at medføre ansvarsfrihed?«

Begrundelse

At indgive politianmeldelse imod en minister er et vidtgående skridt, selv om det vedrører den pågældende ministers private dispositioner, som også uundgåeligt vil stille politiet i et dilemma. Da spørgeren ikke selv har en juridisk baggrund, anmodes derfor om en fortolkning af gældende lovgivning og en gennemgang af retspraksis ved afgivelse af falsk forklaring i sager, der kan sammenlignes med den skitserede problemstilling i spørgsmål nr. S 2187 med tilhørende begrundelse.

Svar (18/3 03)

Justitsministeren (Lene Espersen):

Spørgsmålet vedrører en strafferetlig vurdering af bestemte forhold i forbindelse med den konkrete sag, som spørgeren henviser til.