

Er ministeren enig i, at nedjustering af væksten vil få konsekvenser for de svageste i kommunerne, konsekvenser for skolerne, børnene og de ældre, at regeringens økonomiske politik betyder besparelser rundt omkring i landets kommuner?

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Jeg vil sige til fru Lotte Bundsgaard, at hvis man går fra 1 pct. til 0,7 pct., så er det mindre. Men der er jo stadig væk plads til en realvækst for amter og kommuner. Det var der sidste år, og det vil der fortsat være.

**Lotte Bundsgaard (S):**

Man får altså en lavere vækst, og alligevel siger ministeren, at det ikke betyder noget. Men socialministeren siger, at det betyder noget. Det kan betyde nedskæringer. Vi har set bl.a. i Århus Amt, at man dér i år har skåret kraftigt ned på de svageste på grund af de stramme aftaler med kommunerne.

Jeg kan fortælle ministeren, at man har reduceret det egentlige timetal for de svageste på specialskolerne fra 26 til 20 timer. Det Centrale Handicapråd har gjort op, at der er sket besparelser på handicapområdet i 11 ud af 14 amter.

Mener ministeren, at det her billede vil ændre sig, når regeringen fortsætter sin meget stramme økonomiske politik? Mener ministeren, at det vil ændre sig, når man endda vælger at nedjustere væksten? Er det regeringens politik med åbne øjne at skære ned på de svageste i vores samfund? Mener ministeren selv, at man opfylder sine løfter fra valgkampen?

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Jeg vil sige til fru Lotte Bundsgaard, at det jo er sådan, at der indgås aftaler med kommuner og amter hvert år. Jeg kan godt se, at det er noget nyt, at de aftaler, der så bliver indgået, skal overholdes. Men der er plads til en realvækst.

Kl. 13.35

Det er klart, at fru Lotte Bundsgaard mener, at hvis vi øger den offentlige procentdel, er der flere penge at dele ud af. Jeg vil bare sige, at inden for de her beskæringer, som fru Lotte Bundsgaard omtaler, er der stadig væk plads til en realvækst i det offentlige konsum.

**Sandy Brinck (S):**

Inden for socialområdet ligger jo også hele daginstitutionsområdet, og nu havde vi tidligere en lille diskussion omkring skatten. Det, børnefamilierne oplever, er, at nok har Det Konservative Folkeparti ikke formået at levere dem skattelettelser, men til gengæld har de fået en stigning i brugerbetalingen på daginstitutionspladserne, en ganske gevaldig en endda, dobbelt så stor som prisstigningerne i øvrigt.

Så når ministeren står og siger, at der er plads til vækst, og vi kan nævne adskillige eksempler på, at der er besluttet at skære ned over for de svageste, samtidig med at man på hele almenområdet øger brugerbetalingen, kunne vi så ikke få ministeren til at være enig med sin socialminister og partifælle i, at man så ingen garanti har for, at man rent faktisk opfylder det behov, der er i befolkningen.

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Jeg kan jo ikke svare ret meget andet end det, jeg allerede har svaret fru Lotte Bundsgaard, og det er: Lad os nu glemme skattediskussionen, til den er færdig, til vi er færdige med at forhandle.

Og så om den omsorg, der er i Socialdemokratiet for Det Konservative Folkeparti: Den kan vi takke for. Jeg vil blot holde fast i, at der jo er plads til en realvækst i den offentlige økonomi på trods af, som fru Lotte Bundsgaard siger, de indgåede aftaler.

**Lotte Bundsgaard (S):**

Nu er det nu ikke så meget De Konservative, vi drager omsorg for, men mere alle de børnefamilier, der oplever nedskæringer, alle de handicappede, der oplever nedskæringer, og alle de ældre, der oplever, at de ikke kan få den hjemmehjælp, de har behov for. Det er der, vores vilje til omsorg ligger.

Jeg vil godt spørge ministeren, om han ikke mener, at det er korrekt, at regeringen selv opjusterede behovet for vækst på baggrund af en ændret befolkningssammensætning, herunder et stigende antal folkeskoleelever. Man opjusterer altså selv behovet for vækst, samtidig med at man nedjusterer den reelle vækst.

Jeg vil godt spørge ministeren igen: Er det helt med åbne øjne, at man vælger at føre en politik, hvor kommunerne skal skære ned over for børnene, de ældre og de svageste, eller er det, fordi man ikke helt har sat sig helt ind i tingene?