

debat på baggrund af et kvalificeret udspil fra de forskellige justitsministre. Det, vi jo hele tiden har oplevet tidligere, var, at der var en retspolitisk debat, som vi ikke kunne deltage i, fordi vi ikke fik tilsendt lovudkastene.

Ved Dansk Folkepartis måde at agere på i den her sag – der har været mange lejligheder til, at Dansk Folkeparti har kunnet gå ind i en positiv dialog med os – står vi i en situation, hvor vi kan risikere, at den nuværende og fremtidige justitsministre ikke vil tilsende Retsudvalget lovudkastene. Det vil vi opleve som et meget stort tilbageskridt for muligheden for at lave kvalitet i vores arbejde.

Vi har derfor valgt at tage det lidt usædvanlige skridt, for alle forslagsstillere plejer jo at få lov til at rette i deres egne lovforslag her i salen, at anbefale, at man stemmer disse ændringsforslag ned.

Som fru Pia Kristensen ganske rigtigt sagde, skal vi på torsdag behandle justitsministerens lovforslag. Vi har beskæftiget os med hele denne problemstilling gennem det sidste års tid eller to, og vi har derfor også en god mulighed for hurtigt at behandle justitsministerens lovforslag dels på baggrund af bemærkningerne, dels på baggrund af de kvalificerede hørings svar, der er kommet.

Så jeg vil anbefale, at vi stemmer disse ændringsforslag ned. Det handler ikke om, at der i Retsudvalget er uenighed om justitsministerens lovforslag, slet ikke, men det handler om, at vi simpelt hen mener, at vi på et eller andet tidspunkt bliver nødt til at overholde de spilleregler, som vi indgår i forsøget på at kvalificere vores lovgivningsproces.

(Kort bemærkning).

Pia Kristensen (DF):

Jeg er godt klar over, at det har været behandlet. Jeg tror endda, at det er ved fem-seks møder i Retsudvalget. Vi har fulgt med fra sidelinjen.

I betænkningen af 27. marts er der en sammenfatning, hvoraf det fremgår af et notat, som indledningsvis indeholder en kort beskrivelse af indholdet af identitetskravet, at grundlovens § 41, stk. 2, efter Lovsekretariatets vurdering ikke er til hinder for, at Dansk Folkepartis ændringsforslag kan stilles, men at det udelukker en politisk beslutning.

Vi kan så kun fra Dansk Folkepartis side beklage, at der er truffet den politiske beslutning, at man ikke vil stemme for vores ændringsforslag. Sagen er jo den, sagt til fru Anne Bastrup,

at for hver eneste uge, for hver eneste måned, vi trækker det lovforslag, som er så vigtigt at få gennemført, risikerer vi altså, at nogle familier, især somaliske familier, vil benytte sig af lejligheden og tage pigerne ud af landet og få foretaget den omskæring. Vi ønsker at få et forslag gennemført så hurtigt som overhovedet muligt.

Kl. 14.20

Men det er da altid rart at høre, at SF har ændret holdning til, at der skal laves nogle stramninger, for det var jo SF, der i 1996-97 stemte for det forslag, som vi har genfremsat.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen af Pia Kristensen (DF), Birthe Skaarup (DF) og Peter Skaarup (DF) forkastedes, idet 15 stemte for, 93 imod.

Ændringsforslag nr. 1, 3 og 4 uden for betænkningen af Pia Kristensen (DF), Birthe Skaarup (DF) og Peter Skaarup (DF) forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 145: Forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber og lov om anpartsselskaber. (Elektronisk generalforsamling og elektronisk kommunikation m.v. samt spaltning af anpartsselskaber).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 29/1 2003. Første behandling 18/2 2003. Betænkning 20/3 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.