

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg skal på en række partiers vegne bede om at få lovforslaget tilbage i udvalget, da vi bl.a. gerne vil have lejlighed til at undersøge, om offentligheden stadig vil have adgang til de offentlige arealer, stadig vil have adgang til havnearealerne, i det øjeblik byomdannelsen har fundet sted.

Keld Albrechtsen (EL):

Når også Enhedslisten gerne støtter ønsket om, at vi får en fornyet udvalgsbehandling, er det, fordi ministeren efter vores opfattelse ikke har gjort sit arbejde færdigt mellem første og anden behandling.

Vi bad om at få et forslag, der skulle muliggøre samarbejde mellem private investorer og kommunen, og så kommer der fra ministerens side nogle besynderlige forklaringer om, at hvis man åbner mulighed for frivillige aftaler, skal det opfattes som en tvangsforanstaltning, som ministeren mener må sammenlignes med en skat, og den skat kræver ifølge grundloven en særlig hjemmel.

Kl. 14.25

Jeg ved ikke, hvad det er for et juridisk kontor, der har udarbejdet det, men det er i hvert fald ren mystik. Derfor har jeg stillet et nyt forslag i udvalget, der går ud på, om ministeren så vil yde teknisk bistand til udarbejdelse af et ændringsforslag, der giver kommunerne mulighed for at søge medfinansiering hos private ved frivillige aftaler.

Jeg kan sige til ministeren, at sådan har man klaret en masse problemer i byudviklingen i bl.a. London, og det tror jeg også at man har gjort i Norge.

Det er da noget mærkeligt noget, at det er fra regeringens side, at man ikke vil være med til at skabe lovgrundlaget for et samarbejde mellem

private virksomheder og offentlige myndigheder. Man plejer ellers altid at sige, at det er en borgerlig mærkesag, at der skal være et sådant samarbejde, men det skal der altså ikke, når det gælder byudviklingen. Og penge skal der heller ikke være til byudviklingen, for hvis ikke man får det redskab, sker det ikke.

Jeg stiller mig meget uforstående over for, hvorfor ministeren har den totalblokering i denne sag. Byudvikling får han i hvert fald ikke noget af, hvis ikke han vil gøre det her arbejde færdigt. Det håber vi så vi i udvalget kan få lejlighed til at komme videre med.

Formanden:

Hr. Lars Christian Lilleholt som ordfører.

Lars Christian Lilleholt (V):

Til trods for det meget, meget sene radikale ændringsforslag kan Venstre alligevel støtte, at forslaget går tilbage til udvalget til fornyet behandling mellem anden- og tredjebehandlingen.

Men jeg vil også godt sige ved denne lejlighed, at der har været masser af muligheder for at få de spørgsmål opklaret og også for at komme med ændringsforslaget. Forslaget var første gang til behandling her i Folketingssalen den 22. januar.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.