

Socialdemokratiet har på intet tidspunkt afvist behovet for at drøfte ændringer af skatteankenævnene, ja, vi tilbød ministeren, allerede inden det aktuelle lovforslag blev fremsat, at forhandle om skatteankenævnenes fremtidige indretning, under den forudsætning at det ikke handlede om kortsigtede besparelser i kommunerne, der skulle betale for ministerens aktuelle budgetproblem, og at det ikke måtte foregribe Strukturkommissionens arbejde. Men da hensigten med forslaget åbenbart er kortsigtede besparelser på bekostning af langsigtede og holdbare løsninger, blev tilbuddet desværre afvist.

Socialdemokratiet må på denne baggrund endnu en gang på det kraftigste advare mod lovforslagets gennemførelse, men da det ligesom alt andet ingen effekt har, må vi håbe, at man snart udeomkring begynder åbent at tage afstand fra det himmelråbende politiske hykleri, der er tale om. Det handler ikke om effektivisering og retssikkerhed, det handler alene om at tørre statslige besparelser af på kommunerne.

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Vi har igennem udvalgsarbejdet drøftet de økonomiske spørgsmål, og der er blevet stillet mange, mange spørgsmål. Svarene viser jo, at der er en uenighed, så der når vi ikke meget længere. Men jeg havde alligevel håbet at kunne få nogle tilkendegivelser om, hvilke dele af lovforslaget Socialdemokratiet finder er i god takt med, hvad Socialdemokratiet selv tidligere foreslog i lovforslag nr. L 58. Jeg havde håbet, at vi havde fået nogle klare tilkendegivelser om, hvad det egentlig er i lovforslaget, som er udmærket, og som Socialdemokratiet finder er en god udvikling på det retssikkerhedsmæssige område.

Det har vi ingen tilkendegivelser fået om, andet end at det økonomiske gør, at man ikke vil drøfte det videre. Jeg havde håbet, at vi havde fået nogle lidt klarere svar på det område her i dag.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Hvis Venstres ordfører ville have ulejlighed med det, kunne Venstres ordfører jo bare se på L 58 fra 2001, som blev fremsat af den tidligere regering, og hvis Venstres ordfører ikke vil være ulejlighet med at læse hele forslaget, kan Venstres ordfører jo nøjes med at læse fremsættelsestalen.

Heraf fremgår det direkte, at Socialdemokratiet lægger op til, at der kan ske alle mulige for-

mer for sekretariatsmæssigt samarbejde, hvor man kan lade skatteankenævnene sekretariatsbetjene af ansatte i andre kommuner, men der står helt klart: ikke af andre eksterne.

Og det er jo præcis det, der er humlen her, for i kraft af, at man lader skatteankenævnene betjene af staten, hvorefter man udliciterer til kommunerne, så overfører man via DUT-reglerne den besparelse, som man ellers kunne have brugt i kommunerne på over 60 mio. kr.; den overføres fra kommunerne til staten. Og det fremgår også af regeringens eget finanslovsforslag, at det er skatteministeren, der er blevet pålagt at spare det her, og det gør man på denne her måde; keine hexerei, det går lige op, og det er det, der er vores væsentligste indvending.

Kl. 14.35

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Anders Samuelson som ordfører.

**Anders Samuelson (RV):**

Da jeg ikke kunne være til stede under førstebehandlingen, skal jeg redegøre for Det Radikale Venstres indstilling her under andenbehandlingen.

Vi har fra Det Radikale Venstres side allerede inden valget påpeget, at det var muligt at ændre på strukturen på det her område. Problemet med den nuværende struktur er, at alt for mange skatteankenævn har for få sager, og de får dermed for lidt rutine, og det er samtidig også til en vis udstrækning del i et politisk spil, som foregår efter ethvert kommunalvalg.

Når man så samtidig ved, at der i alt for mange tilfælde er en for svag uafhængighed imellem det sekretariat, som hjælper skatteankenævnet, og det sekretariat, som var med til at afgøre sagen i første instans, mener vi samlet set, at der har været et behov for at få ændret på det her område.

Med det her forslag lægges der op til at styrke og effektivisere klagesagsbehandlingen på ligningsområdet med forslag om at forbedre kommunernes muligheder for at etablere fælles skatteankenævn, og det forslag mener vi i Det Radikale Venstre er et udmærket forslag. Folketingsgruppen har diskuteret sagen flere gange, og folketingsgruppen er enig om, at det her forslag kan vi støtte.

I første omgang, da vi foreslog, at man skulle ændre på strukturen, koblede vi det op på, at man så samtidig skulle sikre, at borgerne i forbindelse med retssager, som de vandt over det