

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg vil godt sige til skatteministeren, at jeg synes, hr. Anders Samuelsen gav skatteministeren en ualmindelig flot chance for at rense sig for de beskyldninger, der har været fremført med stor vægt under udvalgsarbejdet – ikke mindst af skatteministerens egne partifæller fra Kommunernes Landsforening og fra skatteankenævnets side – om, at det her er tyveri ved højlys dag, gemt og usminket, og at den eneste grund til, at det her forslag overhovedet er bragt i salen til vedtagelse, er, at ministeren mangler et beløb på sin finanslov for, at han kan få den til at gå op. Derfor går han så ud for at lukke det hul og stjæler pengene fra kommunerne:

Hvis nu skatteministeren fulgte hr. Anders Samuelsen forslag og i stedet for brugte pengene til en indsats på områder, som et enigt Folketing mener der er et behov på, så ville han demmentere de beskyldninger fra sine egne partifæller. Og jeg vil sige: Vi andre har en mistanke om, at de har ret, der er så stærkt bestyrket af udvalgsarbejdet, at jeg synes, ministeren har behov for at rense sig.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Jeg tror, det gælder for alle partier – det var også det, der blev antydet af hr. Ole Stavad – at der er meget delte meninger om forslaget. Det gælder også i Det Radikale Venstres bagland. Der er også folk, som er dybt engageret i de nuværende skatteankenævn, som over for mig har givet klart udtryk for, at de er uenige i sigtet med det her forslag. Men konklusionen er stadig væk fra Den Radikale Venstres folketingsgruppe og også fra andre radikale medlemmer af skatteankenævn, at det her er den rigtige vej at gå. Og derfor vil vi fastholde, at vi støtter forslaget.

Men når det er sagt, vil jeg også lige rejse en enkelt problemstilling, som ministeren ikke var inde på. Når nu man holder fast ved skatteankenævn, men i nogle større enheder, så kommer man ind i en anden type demokratisk problem, som jeg vil bede ministeren om at forholde sig til, nemlig at hvor man tidligere har haft en vis spredning i den politiske repræsentation, så bliver det sværere. Man vil i princippet højst sandsynligt se, at det primært er Venstrefolk og Socialdemokrater, som sidder i disse skatteankenævn. Har ministeren tænkt sig at gøre noget i forhold til det?

Så ville jeg stadig meget gerne have en meget klar tilkendegivelse fra ministeren om, at den besparelse, man finder, bruges til en indsats over for de multinationale selskaber.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Det er korrekt, som ministeren siger, at Socialdemokratiet støtter disse bestræbelser. Det sagde jeg også, og vi har sågar fremsat lovforslag om det.

Men jeg kunne godt tænke mig, hvis man kunne formå skatteministeren til at komme herop og svare på, hvordan det kan være, at skatteministeren ikke bare har genfremsat L 58 fra den første folketingssamling i 2001-02 – altså den tidligere skatteministers forslag – som netop skulle muliggøre effektivisering og sammenlægninger osv.. Det fremgik klart af fremsættelsestalen, og jeg citerer:

»Efter lovforslaget skal kommunerne frit kunne lade skatteankenævnet sekretariatsbetjene af ansatte i andre kommuner, men ikke af andre eksterne.«

Hvorfor har man ændret lige præcis den formulering? Er det, fordi det er nøglen til, at man kan dutte hele rationaliseringsgevinsten over i staten? Den gevinst, som lå i det socialdemokratiske forslag, kunne komme til udmøntning i kommunerne, så kommunerne kunne få bedre muligheder for at varetage de velfærds-mæssige opgaver, men nu henter man gevinsten ind i Skatteministeriet for at dække ministerens egne besparelser, og derfor er det ikke rimeligt at komme herop og sige, at det handler om, at vi ikke går ind for selve formålet med forslaget. Det har vi hele tiden sagt, og i øvrigt må man gå ud fra, at i sin tid dækkede L 58 også Det Radikale Venstres mening.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

For et års tid siden havde vi en diskussion her i Tinget om en forenkling på vurderingsområdet. Den er nu gennemført, den fungerer, og den fungerer hensigtsmæssigt. Ved den lejlighed havde vi også en drøftelse af spørgsmålet om den politiske repræsentation, og jeg tror, hr. Anders Samuelsen vil give mig ret i, at der blev fundet en fornuftig løsning med en rimelig bred repræsentation af det læge element, som det jo hedder i fagsproget.

Jeg håber meget, at det også vil ske, når det drejer sig om skatteankenævnene, og jeg føler